

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65Ek/1356/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336837
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118336837.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., IČO: 00 682 420, so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, proti povinnému 1/ F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXX, XXX XX V. N. a povinnej 2/ E. V., rod. W., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX V. N., obaja zast. JUDr. Štefanom Lendvay, bytom Pohraničná 3, 945 01 Komárno, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Michalom Burdom, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 18, 066 01 Humenné, pod sp. zn. 14EX 365/18, o vymoženie 278.346,36,-EUR, rozhodujúc o sťažnosti povinných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/1356/2018 zo dňa 30. januára 2019, takto

rozhodol:

Sudca uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/1356/2018 zo dňa 30. januára 2019 mení tak, že:

I. Súd exekúciu v časti o vymoženie XX.XXX,XX,-EUR podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd sťažnosť povinných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/1356/2018 zo dňa 30. januára 2019, vo zvyšnej časti, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného, doručeného súdu dňa 17.9.2018 sa začalo proti povinným 1/, 2/ exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky, pričom ako exekučný titul oprávnený súdu predložil Notársku zápisnicu zo dňa 12.4.2012, spísanú na Notárskom úrade JUDr. Dariny Ščensnej, notárky so sídlom Obchodná 2, Stará Ľubovňa, pod N 119/2012, NZ 12798/2012, NCRIs 13086/2012 (ďalej len „exekučný titul“). Predmetom notárskej zápisnice je povinnosť povinných 1/, 2/ plniť titulom prevzatého ručenia oprávnenému sumu vo výške 460.000,-EUR a úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy, v lehote do 15 dní od doručenia písomnej výzvy veriteľa. Písomnú výzvu na splnenie dlhu, ktorý je ku dňu 6.3.2018 vo výške 239.729,75,-EUR a úroky 58,88,-EUR, doručil oprávnený obidvom povinným 1/, 2/ dňa 8.3.2018, na základe čoho nadobudla predmetná notárska zápisnica vykonateľnosť voči povinným 1/, 2/ dňa 23.3.2018 a stala sa vykonateľným exekučným titulom. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený navrhol vymáhať od povinných 1/, 2/ dlh vo výške istiny 215.826,68,-EUR, ku dňu 28.3.2018 kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 62.519,68,-EUR (spolu uvedených ako istina vo výške 278.346,36,-EUR) a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 215.826,68,-EUR od 29.3.2018 do zaplatenia.

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 65Ek/1356/2018 dňa 11.10.2018 súdneho exekútora JUDr. Michala Burdu, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 18, 066 01 Humenné. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 11.10.2018, sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinných 1/, 2/.

3. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/1356/2018 zo dňa 30.1.2019, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd návrh povinných 1/, 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

4. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že povinní 1/, 2/ nepreukázali súdu žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Obranu povinných 1/, 2/ spočívajúcu v tvrdení, že vyhlásením konkurzu na spoločnosť GSL - Co, s.r.o., IČO: 43 999 239, so sídlom Továrenská 23/1300, 064 01 Stará Ľubovňa, ktorá je v notárskej zápisnici predloženej ako exekučný titul, dlžníkom - povinnou osobou 1/, sa tento konkurz sa vzťahuje aj na osoby spriaznené teda na povinných 1/, 2/ a preto si má oprávnený uplatniť svoju pohľadávku v konkurze, nepovažoval vyšší súdny úradník za dôvodnú. Konkurz vyhlásený uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 2K/3/2018 zo dňa 3.5.2018, nemá nijaký vplyv na záväzok povinných 1/, 2/ vyplývajúci im z titulu ručenia. Vyšší súdny úradník poukázal na to, že podstatou ručenia je právny vzťah medzi veriteľom a treťou osobou (ručiteľom), ktorého obsah tvorí záväzok ručiteľa, t.j. osoby odlišnej od dlžníka, uspokojiť pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojí sám dlžník. Vzťah ručiteľského a hlavného záväzku je určený akcesorickou povahou ručiteľského záväzku vo vzťahu k hlavnému záväzku. Prejavuje sa tým, že ručiteľ je povinný plniť až vtedy, keď dlh nesplnil dlžník, hoci ho na to písomne vyzval veriteľ. Toto vyzvanie nie je potrebné pri vyhlásení konkurzu. Ručiteľ nie je s dlžníkom zaviazaný spoločne a nerozdielne a nemá postavenie solidárneho dlžníka. Veriteľ je tak oprávnený súčasne s uplatnením pohľadávky v konkurze požadovať dlh aj od ručiteľa, pričom v rozsahu, v akom dlh ručiteľ splní, zanikne mu postavenie účastníka konania v konkurze a ručiteľ bude mať voči dlžníkovi regresný nárok na zaplatenie toho, čo za dlžníka zaplatil. To je podstata ručenia. Vyšší súdny úradník ďalej poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12Co 24/2016 zo dňa 30.11.2016, z ktorého vyplýva, že: „Podľa platnej právnej úpravy je právne irelevantné vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka vo vzťahu ku vzniku povinnosti ručiteľa. Pretože žalobca dlžníka vyzval na splnenie dlhu, tento dlh do dňa podania žaloby, ako aj meritórneho rozhodovania vo veci splnený nebol, preto v zmysle platnej právnej úpravy bol žalobca oprávnený domáhať sa splnenia dlhu voči žalovanému ako ručiteľovi. V prípade, ak je na majetok dlžníka vyhlásený konkurz, nie je na vznik povinnosti ručiteľa potrebná ani výzva na plnenie zo strany veriteľa dlžníkovi a následné nesplnenie dlhu dlžníkom. Oprávnenie veriteľa domáhať sa splnenia dlhu voči ručiteľovi vzniká momentom vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka „ex lege“. V súvislosti s argumentmi žalovaného, t.j. pohľadávka žalobcu môže byť v konkurze uspokojená, čím zanikne povinnosť ručiteľa, súd prvej inštancie uviedol, že právne predpisy neobmedzujú vznik povinnosti ručiteľa plniť na výsledok uplatnenia pohľadávky zo strany veriteľa voči dlžníkovi. Takéto poňatie ručiteľského záväzku by absolútne poprelo zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu ručiteľského vyhlásenia ako zabezpečenia pohľadávky.“

5. Povinní 1/, 2/ dňa 5.4.2012 podpísali Vyhlásenie o ručiteľskom záväzku č. 80995-2011/1 a č. 80995-2011/2, v ktorom sa zaviazali, že ak klient neuhradí voči oprávnenej osobe svoj splatný záväzok, vyhlasuje ručiteľ bezpodmienečne a neodvolateľné, že tento záväzok splní za klienta sám. Vyhlásenia sú neoddeliteľnou súčasťou exekučného titulu. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinným 1/, 2/ oprávnene a dôvodne. Má právo sa domáhať svojej pohľadávky od ručiteľov, bez ohľadu nato, že na spoločnosť dlžníka bol vyhlásený konkurz. Z dôvodu, že skutočnosti uvedené povinnými 1/, 2/, nie sú skutočnosťami podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by zakladali dôvod na zastavenie exekúcie, vyšší súdny úradník návrh povinných 1/, 2/ na zastavenie exekúcie zamietol v súlade s § 611 ods. 3 Exekučného poriadku.

6. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému 1/ doručené dňa 7.2.2019 a povinnej 2/ dňa 13.2.2019, podali povinní 1/, 2/, prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 20.2.2019 sťažnosť. Súd konštatuje, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote.

7. Povinní 1/, 2/ podanú sťažnosť odôvodnili rovnakými skutočnosťami aké uviedli v návrhu na zastavenie exekúcie. Opätovne poukázali na to, že konkurz vyhlásený na dlžníka, sa vzťahuje aj na nich ako ručiteľov, keďže sú s dlžníkom spriaznené osoby. Súd tak nedostatočne zistil skutkový a právny stav veci. Uviedli, že plnenie dlhu v exekučnom konaní ich neúmerne znevýhodňuje, keďže oprávnený ich vyzval v písomných výzvach na plnenie dlhu vo výške 239.729,75,-EUR a úroky v sume 58,88,-EUR, avšak exekútor v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 29.10.2018 uvádza sumu istiny 494.173,04,-EUR a ďalšie náklady, ktoré dosahujú výšku súm, ktorá nezodpovedá poctivému obchodnému konaniu a je v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako povinní 1/, 2/ uviedli, že v praxi slovenských súdom prevažuje

názor, že ak dlžník prejaví záujem o pokračovanie v plnení si záväzku, je veriteľ povinný vytvoriť podmienky, aby dlžník mal možnosť plniť záväzok. Na podporu svojich tvrdení poukázali na uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/16/2011 a sp. zn. 7Co/130/2016 rozsudok Okresného Dunajská Streda sp. zn. 7C/405/2010. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žiadali povinní 1/, 2/ vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie.

8. Súd dňa 10.6.2019 zaslal sťažnosť povinných 1/, 2/ na vyjadrenie oprávnenému. Oprávnený sa k podanej sťažnosti vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 25.6.2019, v ktorom uviedol, že podanú sťažnosť považuje za nedôvodnú a navrhuje, aby ju súd zamietol.

9. Oprávnený ďalej uviedol, že vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka má účinky len vo vzťahu k právu oprávneného domáhať sa uspokojenia pohľadávky voči dlžníkovi z majetku podliehajúceho konkurzu na majetok dlžníka špecifikovaného v § 67 ods. 1 ZKR spôsobom stanoveným v § 28 ZKR Vyhlásením konkurzu na majetok nie je dotknuté oprávnenie SZRB, a.s. domáhať sa zaplata pohľadávky voči dlžníkovi od povinného ako ručiteľa dlžníka. Ručenie nepredstavuje zabezpečovacie právo v zmysle § 8 ods. 1 ZKR, neprihlasuje sa do konkurzu na majetok dlžníka ako zabezpečovacie právo a nie je realizované správcom v rámci speňažovania majetku v konkurze na majetok dlžníka. Oprávnený v tomto smere poukázal aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Er/2193/2014 zo dňa 30.09.2016, v obdobnej právnej veci, kde sa súd zaoberal otázkou inštitútu ručenia v obchodno-záväzkových vzťahoch v prípade ak je na hlavného dlžníka vedené konkurzné /reštrukturalizačné/ konanie a možnosťou vykonať voči ručiteľom v takomto prípade exekúciu. Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že: „Rozhodovacia činnosť NS SR k inštitútu ručenia v obchodno-záväzkových vzťahoch uvádza, že podstata zabezpečenia záväzku ručenia spočíva v tom, že veriteľovi vzniká právo domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa v prípade, že splatný záväzok dlžník nesplní. Podmienkou je, aby bol ručiteľ na plnenie záväzku vyzvaný. Ručenie podľa § 303 a nasl. OBZ si nevyžaduje uzatvorenie zmluvy medzi ručiteľom a veriteľom, postačuje len písomné prehlásenie ručiteľa veriteľovi spôsobom, z ktorého je jednoznačné, že ručenie prevzal (§ 303 OBZ). Právny vzťah ručenia je vzťahom akcesorickým, závisí od existencie záväzku dlžníka na určité plnenie veriteľovi. Vzniká teda na základe vzťahu veriteľa a dlžníka, a to ako zabezpečovací mechanizmus, (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pod sp. zn. 1 MOBdo V 11)“. Ďalej, k otázke možnosti viesť exekúciu na ručiteľa v prípade, keď je na dlžníka vyhlásený konkurz /reštrukturalizácia/ súd uviedol, že: „V nadväznosti na už uvedenú charakteristiku právneho inštitútu ručenia v obchodno-záväzkových vzťahoch, nastolenú uvedenou rozhodovacou činnosťou NS SR, je z citovaných zákonných ustanovení Obchodného zákonníka zrejmé, že ručiteľský vzťah je vzťahom medzi veriteľom pohľadávky a ručiteľom, ktorý nemusí vzniknúť na základe zmluvy medzi nimi, ale aj na základe jednostranného právneho úkonu ručiteľa. Tento ručiteľský vzťah môže trvať len dovtedy, dokedy trvá hlavný vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Z tohto pravidla existuje výnimka v zmysle § 311 ods. 2 Obchodného zákonníka. Aj keď podstatnou podmienkou trvania ručiteľského záväzku je existencia hlavného záväzkového vzťahu, do ručiteľského záväzku medzi veriteľom a ručiteľom dlžník už nevstupuje a jeho právny stav, teda či sa on sám nachádza v konkurze alebo reštrukturalizácii, nemá na tento vzťah vplyv“. Zhodne rozhodol aj Ústavný súd Slovenskej republiky, v uznesení II. ÚS 87/2017-13 zo dňa 2.2.2017, kde sa sťažnosťou voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Er/2193/2014 zo dňa 30.9.2016. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, považuje oprávnený sťažnosť povinných za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť.

10. V zmysle § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bo zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

12. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

14. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

16. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

17. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka pokiaľ ide o vplyv konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka na ručiteľa, ktorý prevzal na seba záväzok ručenia za dlh dlžníka a konštatuje, že podaná sťažnosť povinných 1/, 2/ je v tejto časti nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, k tejto právnej otázke, považuje súd za dostatočne určité, zrozumiteľné a presvedčivé. Nad jeho rámec súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 87/2017 zo dňa 2.2.2017, z ktorého vyplýva zhodný právny záver. Je preto nepochybné, že oprávnený ako veriteľ si dôvodne uplatnil pohľadávku vyplývajúcu mu z exekučného titulu voči dlžníkovi u ručiteľov, ktorý im vznikol z titulu prevzatého ručiteľského záväzku. Obranu povinných 1/, 2/ v tomto smere súd preto považoval za účelovú.

18. Sudca po preskúmaní veci konštatuje, že podaná sťažnosť proti napadnutému uzneseniu je sčasti dôvodná a rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je preto potrebné zmeniť.

19. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

20. V zmysle § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

21. Súd sa zaoberal tvrdením povinných 1/, 2/, že oprávnený ich vyzval v písomných výzvach na plnenie dlhu vo výške 239.729,75,-EUR a úrokov v sume 58,88,-EUR, avšak exekútor v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 29.10.2018 uvádza sumu istiny 494.173,04,-EUR a ďalšie náklady vysoko prevyšujúce dlžnú sumu. Oprávnený sa k tomuto tvrdeniu povinných 1/, 2/ nijako nevyjadril. Súd po preskúmaní súdneho spisu konštatuje, že z notárskej zápisnice, ktorá je v tomto exekučnom konaní predložená súdu ako exekučný titul vyplýva povinnosť povinných 1/, 2/ plniť titulom prevzatého ručenia oprávnenému sumu vo výške 460.000,-EUR a úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy, v lehote do 15 dní od doručenia písomnej výzvy veriteľa. Oprávnený zaslal dňa 6.3.2018 obidvom povinným 1/, 2/ písomnú výzvu na splnenie dlhu, v ktorej ich vyzval na splnenie dlhu, ktorý je ku dňu 6.3.2018 vo výške 239.729,75,-EUR a úrokov vo výške 58,88,-EUR. Obaja povinní 1/, 2/ výzvy prevzali dňa 8.3.2018. Na základe tejto právnej skutočnosti, nadobudla predmetná notárska zápisnica vykonateľnosť voči povinným 1/, 2/ ako ručiteľom, dňa 23.3.2018 (t.j. po uplynutí 15 dní odo dňa doručenia výziev) a stala sa vykonateľným exekučným titulom voči povinným 1/, 2/.

22. V návrhu na vykonanie exekúcie, doručenom súdu dňa 17.8.2018, oprávnený navrhol vykonať voči povinným 1/, 2/ exekúciu na vymoženie dlhu vo výške istiny 278.346,36,-EUR, ku ktorej uviedol, že ide o istinu 215.826,68,-EUR a ku dňu 28.3.2018 kapitalizované úroky z omeškania vo výške 62.519,68,-

EUR a na vymozenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 215.826,68,-EUR od 29.3.2018 do zaplataenia.

23. Sudca po preskúmaní exekučného spisu konštatuje, že v prípade, ak je exekučným titulom notárska zápisnica, exekučný súd preskúmava predovšetkým všetky základné náležitosti notárskej zápisnice vyplývajúce z ustanovenia § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného titulu, najmä, či povinná osoba vyjadrila súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu, materiálnu a formálnu vykonateľnosť notárskej zápisnice a či v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku, záväzok obsiahnutý v notárskej zápisnici neodporuje zákonu alebo či nie je v rozpore s dobrými mravmi. Sudca k uvedenému dopĺňa, že notárska zápisnica je exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) a § 45 ods. 3 Exekučného poriadku iba vtedy, ak obsahuje právny záväzok (konkrétne povinnosť zo záväzkového vzťahu), je v nej uvedený právny dôvod (skutočnosť, ktorá zakladá jej plnenie), predmet (predmet a rozsah plnenia) a čas plnenia (presne určená doba na plnenie), je v nej označená oprávnená a povinná osoba a ak povinná osoba v notárskej zápisnici s jej vykonateľnosťou súhlasila. Práve súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je jej najdôležitejšou náležitosťou ako exekučného titulu, z dôvodu, že až tento prejav vôle povinného z notárskej zápisnice robí verejnú listinu a završuje vznik exekučného titulu. Bez súhlasu povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, by nebola notárska zápisnica exekučným titulom. V danom prípade, povinní 1/, 2/ výslovne súhlasili s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučným titulom.

24. Pokiaľ ide o vykonateľnosť notárskej zápisnice, exekučný súd skúma formálnu a materiálnu stránku jej vykonateľnosti. Formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice v zmysle § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní náležitostí v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o materiálnu stránku vykonateľnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu, sudca konštatuje, že ručiteľský záväzok povinných 1/, 2/ je v notárskej zápisnici (čl. IV.) určený nasledovne: „Ručiteľia sa týmto zaväzujú uspokojiť zabezpečovanú pohľadávku veriteľa s príslušenstvom v prípade ak dlžník nesplatí svoj splatný záväzok podľa úverovej zmluvy ani v dodatočnej lehote určenej Záručnou bankou v písomnej výzve. Ručiteľia vyhlasujú, že bezpodmienečne a neodvolateľne tento záväzok splnia za dlžníka a to na prvú výzvu Záručnej banky v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy Záručnej banky ručiteľovi na číslo účtu, ktoré bude uvedené vo výzve. Záručná banka môže požadovať aj úroky z omeškania v zmysle úverovej zmluvy a ručiteľia preberajú záväzok ručenia i za tieto úroky z omeškania.“ Z uvedeného je zrejmé, že povinným 1/, 2/ vyplýva z exekučného titulu povinnosť plniť splatný záväzok dlžníka s príslušenstvom v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na plnenie. Z uvedeného je zrejmé, ako už súd uviedol, že notárska zápisnica bola materiálne vykonateľná, pokiaľ ide o čas plnenia, vo vzťahu k ručiteľom dňa 23.3.2018. Teda, až od 24.3.2018 sa povinní 1/, 2/ dostali do omeškania s plnením ich záväzku voči oprávnenému vzniknutého titulom ich ručenia (nie uznania dlhu), na splnenie ktorého boli oprávneným písomne vyzvaní (vo výške 239.729,75,-EUR a úrokov vo výške 58,88,-EUR). Keďže povinní 1/, 2/ ako ručiteľia, prevzali záväzok ručenia aj vo vzťahu k úrokom z omeškania, čo rovnako z notárskej zápisnice vyplýva, potom pokiaľ malo ísť aj o kapitalizované úroky z omeškania, tieto mali byť presne a dostatočne priamo v notárskej zápisnici špecifikované tak, aby bolo zrejmé od kedy si oprávnený úrok z omeškania uplatňuje a z akej sumy. V časti úroku z omeškania súd ďalej uvádza, že jednou z hmotnoprávných náležitostí notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom v zmysle ust. § 41 ods. 2 písm. c) Notárskeho poriadku je okrem času plnenia, aj existencia právneho záväzku. Za právny záväzok sa považuje uznanie dlhu, ktoré je však možné urobiť až potom, čo dlh vznikol, spravidla, keď sa stal splatným. V danom prípade z notárskej zápisnice nie je zrejmé, časové určenie od kedy si vlastne oprávnený uplatňuje úrok z omeškania, ani suma z ktorej sa budú počítať nie je zrejmá, určiteľná ani dostatočne špecifikovaná. Nevyhnutnými náležitosťami a predpokladmi právne relevantného vyhlásenia ručiteľa sú pritom nielen záväzok ručiteľa uspokojiť veriteľa, ak dlžník voči nemu nesplní svoj záväzok, platnosť záväzku alebo jeho časti, ale aj určenie dlžníka a zabezpečeného záväzku, t.j. vymedzenie identity záväzku (aj pokiaľ ide o úroky z omeškania), čo do obsahu a rozsahu, a to so zreteľom na jeho nositeľa a právny titul záväzku. Predložená notárska zápisnica uvedené náležitosti, vo vzťahu ku kapitalizovaným úrokom z omeškania za čas omeškania dlžníka, vo vzťahu k ručiteľom, nespĺňa a nie je preto podľa názoru konajúceho súdu, v tejto časti materiálne vykonateľným exekučným titulom. V danej veci je pritom zrejmé, že dlžník svoj dlh sčasti splnil a sčasti sa dostal do omeškania, avšak ani vo výzve, ktorou vyzval oprávnený ručiteľov na plnenie dlhu titulom ich ručenia, nie sú špecifikované prípadné kapitalizované úroky z omeškania za čas omeškania dlžníka. Vo výzve je špecifikovaná iba istina a úrok. V danom prípade, k špecifikácii úrokov z omeškania došlo až v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, pričom ani z neho nie

je zrejmé ako oprávnený dospel práve k sume 62.519,68,-EUR kapitalizovaných úrokov z omeškania. Notárska zápisnica tak nie je v tejto časti (kapitalizovaných úrokov z omeškania) materiálne vykonateľná, pretože nemožno určiť rozsah plnenia povinných 1/, 2/. Iba vo vzťahu k úrokom z omeškania odo dňa vykonateľnosti exekučného titulu (23.3.2018), mohlo byť preto exekučné konanie vo vzťahu k úrokom z omeškania začaté dôvodne. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 17.9.2018 a domáhal sa vymoženia úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 215.826,68,-EUR od 29.3.2018 do zaplatenia, teda po nadobudnutí vykonateľnosti notárskej zápisnice voči povinným 1/, 2/ ako ručiteľom.

25. Súd zdôrazňuje, že ak má byť notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom, potom z jej obsahu musia jednoznačne vyplývať všetky zákonné náležitosti v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku. Tieto náležitosti súd nemôže, ako nezávislý a nestranný orgán súdnej moci, dedukovať, či nepriamo vyvodzovať z obsahu notárskej zápisnice v prospech alebo v neprospech niektorého z účastníkov exekučného konania. Musia byť jasne, určite a zrozumiteľne dané. Teda aj pokiaľ ide o existenciu právneho záväzku aj o čas plnenia notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t.j. vykonateľnosť notárskej zápisnice, podobne ako v prípade vykonateľnosti súdnych rozhodnutí, platí, že ak má byť vykonateľná, právny záväzok a čas plnenia v nej určený, musí byť určený presným a nepochybným spôsobom. Na základe uvedeného sudca konštatuje, že vyšší súdny úradník nepostupoval správne, keď vo veci konal a postupoval napriek tomu, že nebola splnená jedna zo základných zákonných podmienok, za ktorých je možné považovať notársku zápisnicu za exekučný titul, keďže v nej nebol jednoznačne určený rozsah záväzku ručiteľov vo vzťahu k úrokom z omeškania za čas omeškania dlžníka, titulom ich ručenia, pričom sa vyšší súdny úradník touto otázkou ani len nezaoberal. Predložená notárska zápisnica tak nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom vo vzťahu ku kapitalizovaným úrokom z omeškania uplatnených v návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 62.519,68,-EUR. Exekučný súd pritom musí skúmať formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu zo svojej úradnej povinnosti ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie konkrétnemu súdному exekútorovi, t.j. pred začatím exekúcie. V prípade, ak je exekúcia nesprávne nariadená a bola by vedená na základe exekučného titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo/164/1996).

26. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, preto súd konštatuje, že exekučné konanie bolo zo strany oprávneného začaté voči povinným 1/, 2/, na podklade predloženého exekučného titulu, nedôvodne v časti vo výške 62.519,68,-EUR a dôvodne v časti o vymoženie sumy 215.826,68,-EUR a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 215.826,68,-EUR od 29.3.2018 do zaplatenia. Preto súd podanú sťažnosť povinných 1/, 2/ považoval za dôvodnú iba v časti, v ktorej exekúciu zastavil a za nedôvodnú vo zvyšnej časti, v ktorej ju zamietol.

27. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).