

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200448
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200448.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., IČO: 47918101, Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava - Petržalka, zast.: Mgr. Marián Baláž, Tešedíkova, 841 06 Bratislava, proti žalovanému: Y. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U.. S. XXXX/X,Č. Q. H., S., o zaplatenie 326,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 326,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 326,11 eur od 01.06.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 04.02.2019 domáhal od žalobcu zaplatenia sumy 326,11 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.10.2017 uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo ozajdené motorové vozidlo v rámci predmetu svojho podnikania v dobrej viere, že sa voči žalovanému ako predávajúcemu nevedie exekučné ani iné obdobné konanie a že je predávajúci oprávnený disponovať s motorovým vozidlom. Žalobca pri pokuse o odhlásenie motorového vozidla na príslušnom dopravnom inšpektoráte zistil, že súdny exekútor Z. Z. H., so sídlom E. J. XXX/X, XXX XX J. za účelom zabezpečenia majetku oprávneného vydal v ex. konaní č. D. XX/XXXX príkaz, na základe ktorého boli znemožnené

akékoľvek zmeny držiteľa a vlastníka motorového vozidla. Žalobca v čase uzavretia zmluvy nemal vedomosť o exekúcii vedenej proti žalovanému ako predávajúcemu. Žalobca skôr ako zistil, že motorové vozidlo je blokové v rámci exekučného konania, predal motorové vozidlo tretej osobe. V záujme zachovania obchodu medzi ním a treťou osobou ako kupujúcim, sa rozhodol, že zabezpečí odblokovanie motorového vozidla a pristúpil k úhrade dlhu za žalovaného. Bezprostredne po úhrade dlhu súdny exekútor odblokoval motorové vozidlo na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Žalobca vyzval po zaplatení dlhu žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 326,11 eur. Žalovaný však nereagoval.

2. Žalobca predložil a označil listinné dôkazy: kúpnu zmluvu zo dňa 05.10.2017, faktúra č. FPAA6616/170814, Osvedčenie o evidencii motorového vozidla, hotovostný vklad sumy 326,11 eur zo dňa 21.05.2018, výzva na úhradu, kópia vrátenej zásielky.

3. Súd najprv rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 06.03.2019 pod č. k. 8Csp/13/2019-53, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 29.04.2019 pod č. k. 8Csp/13/2019-70 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučenie spotrebiteľa na adresu trvalého pobytu. Žalovaný sa nevyjadril.

5. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 13.08.2019.

6. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom kúpnej zmluvy zo dňa 05.10.2017, faktúrou č. FPAA6616/170814, Osvedčením o evidencii motorového vozidla, hotovostným vkladom sumy 326,11 eur zo dňa 21.05.2018, výzvou na úhradu, kópiou vrátenej zásielky, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a celým obsahom spisu zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Dňa 05.10.2017 bola medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim uzavretá kúpna zmluva podľa ust. §588 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo továrenskej značky M. M., D.: S., I.: T., za dohodnutú kúpnu cenu 3352 eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. FPAA616/170814 so splatnosťou dňa 15.10.2017. Dňa 21.05.2018 žalobca súdnemu exekútorovi Z. Z. H. v exekučnom konaní D. XX/XXXX v hotovosti vkladom na účet sumu 323,11 eur + 3 eur DPH, spolu 323,11 eur. Dňa 21.05.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu 326,11 eur žalovaného, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaný nereagoval.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak má vec vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

10. Podľa § 597 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúce neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

11. V prejednávanej veci mal súd za nesporné, že dňa 05.10.2017 uzavreli strany sporu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla za dohodnutú kúpnu cenu 3352 eur. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že v zmysle osvedčenia o evidencii motorového vozidla bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy vlastníkom predmetného motorového vozidla žalovaný. Žalobca následne zistil, že súdny exekútor JUDr. Z. H., so sídlom E. J.. XXX/X, XXX XX J.S. za účelom zabezpečenia majetku oprávneného vydal v ex. konaní č. EX 54/2018 príkaz, na základe ktorého boli znemožnené akékoľvek zmeny držiteľa a vlastníka motorového vozidla M. M., D.: S., I.: T.. Žalobca predal motorové vozidlo tretej osobe a z tohto dôvodu dňa 21.05.2018 uhradil súdnemu exekútorovi dlhu za žalovaného vo výške 326,11 eur. Žalobca výzvou zo dňa 21.05.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 326,11 eur.

12. Povinnosťou predávajúceho je podľa § 596 Občianskeho zákonníka upozorniť kupujúceho na vady predmetu kúpy. Upozornenie musí byť konkrétne a musí sa týkať konkrétnej vady veci. Len po riadnom splnení tejto povinnosti predávajúci nezodpovedá za vady, na ktoré kupujúceho upozornil. Zákon vyžaduje, aby toto upozornenie bolo dostatočne konkrétne, pretože len všeobecné upozornenie, že vec má vady, nie je dostatočné. Zodpovednosť predávajúceho za vady, na ktoré kupujúceho neupozornil, je síce objektívnou zodpovednosťou a predávajúci za takéto vady zodpovedá bez ohľadu na to, či o nich vedel, alebo nevedel, nesie však zodpovednosť za vady, len ak ich vec mala už v čase plnenia podľa kúpnej zmluvy (rozsudok KS v Banskej Bystrici 17Co/92/2012)

13. Prvoradou povinnosťou predávajúceho je upozorniť kupujúceho na vady o ktorých vie, pričom nie je rozhodujúce, či ide o vady faktické (vady funkčnosti, akosti a pod.) alebo vady právne (vady ktoré

bránia predávajúcemu disponovať vecou, prípadne dispozíciu obmedzujú, napr. obmedzenie prevodu vlastníctva a pod.) Faktickou vadou s rozumie neexistencia takých vlastností alebo prejavov veci, ktoré sa pri veci určitého druhu a veku všeobecne predpokladajú. Pri predaji použitej veci treba rozlišovať, či ide skutočne o vadu veci, alebo len o prejav bežného opotrebenia. O vadu veci ide aj vtedy, ak predávajúci kupujúceho ubezpečil, že vec má určité vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže ako nepravdivé. Predávajúci je povinný upozorniť kupujúceho na určité konkrétne vady (na vady faktické i na vady právne) predmetu kúpy, a to skryté i zjavné, pričom všeobecným upozornením, že vec je vadná, táto povinnosť splnená nie je. Upozornenie na vady je predávajúci povinný urobiť v čase dojednávania zmluvy ,t. j. do jej uzavretia. Pre upozornenie nie je predpísaná forma, preto ani v prípade písomnej kúpnej zmluvy nemusí byť upozornenie na vady veci obsiahnuté priamo v zmluve. Z hľadiska § 596 a §597 OZ je rozhodujúce, či a aké informácie o vadách predávanej veci predávajúci poskytol kupujúcemu pri dojednaní kúpnej zmluvy. Okolnosť, či predávajúci o vade, na ktorú kupujúceho upozornil, vedel, alebo sa domnieval že vec je bez väd, nemá pri riešení zodpovednosti za vady význam táto zodpovednosť má povahu objektívnej zodpovednosti. Zodpovednosť predávajúceho sa vzťahuje na vady, ktoré existovali v čase uzavretia kúpnej zmluvy, aj keď vyšli najavo až dodatočne. (rozsudok KS v BA 2Co/30/2013)

14. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Účelom právnej úpravy bezdôvodného je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného a v prípade, že dôjde k bezdôvodnému obohateniu, zabezpečuje možnosť domôcť sa vydania tohto obohatenia. Ako už vyplýva z názvu tohto inštitútu, ide o získanie nejakého prospechu na úkor iného bez právneho dôvodu alebo z neplatného právneho dôvodu alebo dôvodu, ktorý odpadol alebo aj plnením povinnosti za povinný subjekt, ktorú povinnosť mal povinný subjekt plniť sám. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach, výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo, ak by plnil svoju povinnosť.

17. Je nepochybné, že medzi stranami sporu bola uzavretá kúpna zmluva dňa 05.10.2017, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla zn. M. M., D.: S., I.: T.. Súd mal za nesporné, že žalobca, ako kupujúci, si povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy splnila tým, že zaplatil žalovanému dohodnutú kúpnu zmluvu 3352 eur.eur. Naopak žalovaný ako predávajúca si svoju zákonnú povinnosť upozorniť kupujúceho na vady veci - to že predmet kúpy má právne vady a preto nedošlo k prevodu vlastníctva k vozidlu na žalobkyňu. Súd mal za to, že povinnosť žalovaného podľa § 596 Občianskeho zákonníka je povinnosťou objektívnou, teda je irelevantné či o právnych vadách predmetu kúpy vedel, podstatná bola skutočnosť, že právne vady malo vozidlo v čase uzavretia kúpnej zmluvy medzi stranami sporu. Z uvedeného dôvodu mohol žalobca odstúpiť od zmluvy. Žalobca sa rozhodol, že uhradí za žalovaného dlh vo výške 326,11 eur v exekučnom konaní EX54/2018, nakoľko uzatvoril kúpnu zmluvu na predmetné motorové vozidlo s tretou osobou. K úhrade dlhu vo výške 326,11 eur došlo dňa 21.05.2018. Preto súd mal za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca splnil dlh za žalovaného a preto je nevyhnutné aby sa zmluvné strany vzájomne vypořádali podľa zásad o bezdôvodnom obohatení a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 326,11 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

18. Súd priznal v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa 01.06.2018 v zákonnej výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. odo dňa kedy žalovanému uplynula lehota 10 dní od doručenia výzvy na dobrovoľné plnenie na zaplatenie.

19. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v spore plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

20. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.