

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209816
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123209816.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom F. G. XXX, H. G., t. č. bytom I. J. XX, H., a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, bytom A. XX, K., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/154/2023-11 zo dňa 26. októbra 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/154/2023-11 zo dňa 26. októbra 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal na návrh otca, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s maloletým A. od 16.11.2023 do 18.11.2023 – párnny víkend + sviatok u otca – oslava okrúhlych narodenín otca. Otec prevezme syna zo školy, priamo po vyučovaní v H. G. o 12.30 hodine pred budovou školy. Otec odovzdá syna A. matke dňa 18.11.2023 o 19.00 hod. v mieste bydliska syna. V prípade, že z akéhokoľvek dôvodu stretnutie syna s otcom nebude zrealizované v zmysle rozhodnutia súdu, matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať na náhradný termín, ktorého dátum určí otec maloletého A.. V návrhu uviedol, že dňa 06.10.2023 matku informoval o jeho pláne rozdelenia si času so synom počas budúcich voľných dní. Matka neustále pred súdom deklaruje, že nemá problém so stretávaním sa A. so svojim biologickým otcom. Matka však do dnešného dňa na jeho emailovú správu nereagovala ani mu nijak neodpovedala. Uvedená identická kópia komunikačnej správy bola zaslaná aj formou SMS správy taktiež 06.10.2023. Vzhľadom k tomu, že matke dal dostatočný čas na vyjadrenie ohľadne spoločného času so synom a ona doteraz nereagovala, je nútený pre krátkosť času podať cez inštitút neodkladného opatrenia návrh na súd. Poukázal na to, že matka nedodržala vzájomnú dohodu o výmene víkendu počas výstavy rybičiek v H., keď jej odovzdal syna počas nepárneho víkendu už v nedeľu ráno, aby syn A. mohol ísť na výstavu o 10.00 hod. Nasledujúci párnny víkend si mal syna podľa dohody prevziať, čo sa nestalo, nakoľko matka ho nepripravila na spoločný víkend. Syn s ním chcel ísť, ale matka si to neželala. Nakoľko mu v sobotu ráno povedal, že výstava rybičiek je aj v K. v nedeľu, syn požadoval, aby pre neho prišiel do H. aj na druhý deň. Stretnutie sa neuskutočnilo. Matka bola údajne unavená z jeho návrhov.

2. Okresný súd sa pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s mailovou komunikáciou a SMS správami, ktoré adresoval otec matke, a zistil, že podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bol maloletý A. zverený do

osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého a súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2017. Z mailovej komunikácie a SMS správ vyplynulo, že otec zaslal matke 11.10.2023 mail a 06.10.2023 a 07.10.2023 SMS správy, v ktorých navrhoval rozšírený styk s maloletým A. od októbra 2023 až do 07.01.2024, s tým, že ďalšie termíny na rok 2024 matke napíše neskôr.

3. K inštitútu neodkladného opatrenia okresný súd uviedol, že sa nejedná o konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

4. Podľa okresného súdu otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však nevyhnutnosť úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na to, že citovaným rozsudkom bola schválená dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2017. Na súde bolo vedené taktiež konanie pod sp. zn. 31P/260/2018, v ktorom otec žiadal zmenu zverenia maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti. Rozhodnuté bolo rozsudkom č.k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/21/2023-1186 zo dňa 22.06.2023. Konanie bolo právoplatne skončené dňa 14.07.2023. Predmetný návrh otca bol v časti zmeny zverenia maloletého A. v bode I. rozsudku súdom zamietnutý. V bode II. rozsudku bolo zrušené uznesenie č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti rodičom, aby sa spolu s maloletým podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, a v časti nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne otcovi rozšírený styk s maloletým A., a to z preukázateľne závažných dôvodov, a to za účelom výkonu vtedy nariadeného výchovného opatrenia. Skonštatované taktiež bolo, že otec má právo realizovať naďalej svoj styk s maloletým A. v zmysle rodičovskej dohody, ktorá je súčasťou vyššie citovaného rozsudku, pričom bol súdom poučený, že mu nič nebráni v tom, aby sa na súd obrátil s riadnym návrhom na zmenu úpravy styku s maloletým A., čím by bol zohľadnený aj čo najlepší záujem maloletého s poukazom na jeho zdravý rast a vývoj. Otec podáva nespočetné množstvo návrhov na neodkladné opatrenia, ktorými sa okrem iného domáha čiastkových úprav svojho styku s maloletým A.. Okresný súd mal za to, že otec mal skutočne veľmi dlhé časové obdobie od hore citovaného rozhodnutia (od roku 2017) podať návrh na zmenu úpravy styku s maloletým A.. Otec však doposiaľ takýto návrh nepodal. Napriek tomu podáva opakovane návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa domáha vždy aktuálne, podľa svojho uváženia, záujmu a potrieb, úpravy jeho styku s maloletým A. počas sviatkov, prázdnin alebo iných udalostí. Okresný súd dospel k záveru, že nebola osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy, a preto návrh otca zamietol. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. V odvolaní namietal, že okresný súd nepostupoval v zmysle Dohovoru a nevysvetlil, prečo by malo byť proti záujmu A. upraviť čas s otcom. Uviedol, že bude mať okrúhle narodeniny a celá rodina plánuje oslavu. Poukázal na rozhodnutie ESLP, ktoré zaručuje právo na súkromný život v širšom zmysle. Okresný súd dospel k záveru, že nebola osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy. Nerozumie, prečo okresný súd žiada znovu podať riadny návrh, ak taký návrh podával v roku 2018. Matka zneužíva syna pre svoje ciele a nedokáže ho naučiť, aby napríklad s otcom odchádzal zo školy. Matka zanedbala zdravotnú starostlivosť o syna, klame lekárov, sudcov a najmä A.. V návrhu pritom citoval aj rozhodnutie Krajského súdu Žilina, podľa ktorého má neodkladné opatrenie slúžiť na neodkladnú úpravu naplnenia najlepších záujmov A.. Žiadal

vec vrátiť na okresný súd a nariadiť pojednávanie, kde by sa vysvetlilo, aké záujmy ktorý rodič háji. Matka pritom vo vyjadrení v inom konaní uviedla, že syn je vedený k tomu, že má otca, ktorý ho má rád a je potrebné, aby sa spolu stretávali. Napriek tomu nikdy nesúhlasila s tým, aby pre syna chodil do školy. Okresný súd nevysvetlil, prečo je v záujme A., aby nebol prítomný na oslave 50. narodenín otca. V ďalšej časti odvolania otec citoval komentár č. 14 k Dohovoru s tým, že tieto práva A. okresný súd v rozhodnutiach opakovane porušuje. A. má právo na rovnocenný styk s obidvomi rodičmi a otec má právo na rodinný život, na výchovu a starostlivosť o svoje dieťa a má záujem starať sa o svojho syna viac, častejšie a dlhšie, než si to žela matka.

6. K doručenému odvolaniu otca sa písomne nevyjadrila matka ani kolízny opatrovník.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu. Odvolací súd si na základe vykonaného odvolacieho prieskumu osvojil vecné závery, o ktoré súd prvej inštancie zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oprel.

14. K návrhu otca na úpravu styku so synom v otcom vymedzenom čase neodkladným opatrením krajský súd uvádza, že neodkladné opatrenie nemôže slúžiť na to, aby ním rodičia maloletých detí riešili každú nehodu, ku ktorej medzi nimi v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností dôjde. Aj v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti musia byť pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené zákonom vyžadované podmienky: osvedčenie bezodkladnej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a osvedčenie vzťahu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je vecou navrhujúceho účastníka konania svoje tvrdenia osvedčiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie poukazuje na skutočnosť, že v konaní bola osvedčená existencia právneho vzťahu účastníkov, pričom ani odvolací súd nezistil, že by bolo nevyhnutné pomery účastníkov upravovať neodkladným opatrením. Otec v podanom odvolaní nespochybnil skutočnosti uvádzané okresným súdom v tom smere, že styk otca s maloletým A. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp.zn. 34P/227/2016, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 8:00 hod. do nedele do 19:00 hod. Na tomto rozhodnutí nič nezmenilo ani následné konanie vedené pod sp.zn. 31P/260/2018, v ktorom bol právoplatne zamietnutý návrh otca v časti zmeny zverenia maloletého A.. Krajský súd tak konštatuje, že otec má upravený styk so svojím maloletým synom meritórnym rozsudkom, ktorá úprava platí aj ku dňu rozhodovania Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho v tejto právnej veci. Ani krajský súd nezistil, že by bola nutná bezodkladná úprava pomerov v podobe rozšírenia styku otca s maloletým A. na otcom požadované obdobie 16.11.2023 až 18.11.2023, kedy bola plánovaná oslava okrúhlych narodenín otca. Aktuálne je navyše potrebné krajským súdom konštatovať, že k času jeho rozhodovania je otcom v tomto návrhu požadovaná úprava styku vymedzená časovým obdobím, ktoré uplynulo v mesiaci november 2023, bez akéhokoľvek praktického významu pre pomery účastníkov, čím nemôže byť daná potreba bezodkladnej úpravy požadovaným neodkladným opatrením.

16. Na uvedenom nič nemenia ani otcom v podanom odvolaní uvádzané dôvody týkajúce sa správania matky, tvrdeného negatívneho ovplyvňovania maloletého A. voči otcovi, či nerešpektovania role otca a neschopnosť dospieť k dohode ohľadom rozšíreného styku, ktorého sa otec domáha. Tieto tvrdenia za existencie právoplatného súdneho rozhodnutia založeného na rodičovskej dohode v časti styku maloletého A. s otcom nič nemenia na tom, že nie je možné konštatovať potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorej sa otec domáha. Neodkladné opatrenie nemôže byť využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že zásah súdu do výkonu rodičovských práv a povinností by mal nastať len v mimoriadnych prípadoch, čo nebolo v prejednávanej veci splnené. Ako už bolo konštatované, aktuálne je rozsah stretnutí otca s maloletým A. upravený právoplatným súdnym rozhodnutím. Potom za situácie, kedy otec opakovanými návrhmi na neodkladné opatrenie, ktorými sa domáha zmeny týmto rozsudkom upraveného rozsahu styku so synom, je namieste, aby o rozsahu styku bolo prípadne rozhodnuté v novom meritórnom konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatočný priestor na vykonanie dokazovania ohľadom prípadnej zmeny rozsahu styku otca so synom.

17. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne rozhodnutie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, keď rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

18. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.