

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/519/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217202347
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217202347.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369 proti povinnému: FARDOUS PARTNERS správcovská, k. s., so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 48 002 381 správca konkurznej podstaty úpadcu Z. H., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX H.-N. H. o vymoženie 55,55 Eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Denisou Regináčovou Mihalovou so sídlom exekútorského úradu v Košiciach, Moyzesova č. 34 pod sp. zn. EX 960/2016, takto

rozhodol:

I. P o v o ľ u j e odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Denisou Regináčovou Mihalovou so sídlom exekútorského úradu v Košiciach, Moyzesova č. 34 pod sp. zn. EX 960/2016 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie zo dňa 13.08.2019.

II. Súd exekúciu z a s t a v u j e .

III. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi 20.12.2016 sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 16C 24/2014-41 zo dňa 30.05.2014. Na základe uvedeného návrhu tunajší súd vydal poverenia na vykonanie exekúcie č. 5803001877 zo dňa 17.02.2017.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Dňa 07.08.2019 podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekučného konania nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Zároveň súdu oznámil, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie.

4. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 10.07.2019, sp. zn.: 26OdK/336/2019 bol vyhlásený konkurz na povinného Z. H., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX H.-N. H., pričom predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 135/2019 dňa 16.07.2019. Vyhlásením konkurzu bol povinný zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. Podľa ust. § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) v znení účinnom od 01.03.2017, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa ust. § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 166a ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166a ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166b ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 166b ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddlžením nedotknuté pohľadávky.

11. Podľa § 166c ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

12. Podľa § 57 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd exekúciu zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a povolil odklad exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku vedenej súdnym exekútorom JUDr. Denisou Regináčovou Mihalovou so sídlom exekútorského úradu v Košiciach, pod č. EX 960/2016 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie zo dňa 13.08.2019.

15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Náhradu trov exekúcie súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko si ju súdny exekútor nenárokuje.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia o povolení odkladu a II. o zastavení exekúcie a je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné.