

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201840
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201840.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava IČO: 47 234 547, proti žalovanému: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/X, F., občan SR, o zaplatenie 1.203,10 eur s príslušenstvom, o odpore odporcu proti platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

Súd odpor podaný odporcom dňa 25.06.2019 proti platobnému rozkazu č.k. 6Csp/46/2019-81 zo dňa 10.06.2019 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 20.05.2019 si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.203,10 eur s príslušenstvom. Žalobca dňa 07.06.2019 doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny. Súd dňa 10.06.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/46/2019-81, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 14.06.2019. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o práve podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu odpor. Dňa 25.06.2019 žalovaný doručil súdu podanie označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu a sťažnosť proti výroku o náhrade trov konania“, v ktorom uvádza, že je ochotný dlžnú sumu zaplatiť, ale nevie ju zaplatiť naraz, preto žiada o splátkový kalendár.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Súd podanie žalovaného posúdil podľa svojho obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu, ktorý bol podaný včas oprávnenou osobou avšak bez vecného odôvodnenia. Súd má za to, že žalovaný bol v platobnom rozkaze dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom, pričom žalovaný mal v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore žalovaného, ktorý ako hlavný dôvod označil neschopnosť uhradenia celého dlhu naraz. Uvedené tvrdenia žalovaného nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V danej veci súd aplikoval právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený uznesením 3Obo 403/98, podľa ktorého uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Práve naopak, vyjadril ochotu uhradiť žalovanú istinu v splátkach a nevzniesol žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine. Požiadala o umožnenie splácať žalovanú istinu v splátkach, čo možno považovať za domáhanie sa úpravy splatnosti žalovanej istiny oproti tej, ktorá je uvedená v predmetnom platobnom rozkaze, teda do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V tejto súvislosti súd aplikoval i právny názor Krajského súdu Prešov vyslovený v uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, ani takto odôvodnený odpor nemožno posúdiť ako vecné odôvodnenie odporu. Súd podotýka, že rozhoduje len o dôvodnosti podanej žaloby a za daných okolností o nej rozhodol platobným rozkazom. Ak žalovaný vyjadril ochotu zaplatiť žalovanú istinu podľa svojich možností v splátkach, svoju žiadosť o splátkový kalendár je povinný adresovať priamo žalobcovi.

7. Keďže súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady vecne odôvodneného odporu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu bol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia odmietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 35 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.