

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202499  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202499.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: R. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. Č..P.. XXX, XXX XX P., Č. E., proti žalovanému: G. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. N. XXXX/X, XXX XX V., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.08.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) za trvania manželstva.

2. Lustráciou súdneho manažmentu súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 18C/2/2019, na základe žaloby žalobcu doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.01.2019 o zrušenie BSM za trvania manželstva, čoho sa žalobca domáha aj v tomto súdnom konaní vedenom pod sp. zn.11C/22/2019. Z obsahu pripojeného súdneho spisu sp. zn. 18C/2/2019 súd taktiež zistil, že žalobca sa domáha zrušenia BSM za trvania manželstva, na základe rovnakej právnej argumentácie.

3. V konaní vedenom pod sp. zn. 18C/2/2019 bolo dňa 18.06.2019 vydané uznesenie č.k. 18C/2/2019-48, ktorým súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby v celom rozsahu, avšak súdne konanie sp. zn. 18C/2/2019 ešte nie je právoplatne skončené.

4. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP; ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vo veci autoritatívne rozhodnúť. Ak tieto pravidlá, nazývané tiež procesné podmienky, nie sú v konkrétnej veci splnené, konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu byť tak odstrániteľné, ako aj neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky majú za následok, že súd nemôže v konaní pokračovať, spor medzi stranami prejednať a vo veci samej rozhodnúť. V prípade existencie neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, súd preto musí konanie zastaviť.

11. Prekážka začatej veci (prekážka litispendencie) patrí svojou podstatou k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak po začatí konania má byť v novom konaní prejednávaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok, alebo stav, o ktorom už prebieha iné súdne konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v čase doručenia žaloby 11C/22/2019 na tunajšom súde už skôr prebiehalo a prebieha konanie vedené pod sp. zn. 18C/2/2019 začaté na základe žaloby doručenej dňa 24.01.2019, kde vystupujú tie isté subjekty ako v tomto konaní, pričom zároveň sa jedná o právnu totožnosť žaloby. Keďže prekážka začatej veci je jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok konania a bráni tomu, aby súd o tej istej veci znovu konal a vo veci samej rozhodol, súd z dôvodu existencie tohto neodstrániteľného nedostatku podmienky konania postupom podľa § 159 v spojení s § 161 ods. 2 CSP rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 11C/22/2019, ktoré sa začalo neskôr zastavil.

13. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Žalobca podaním žaloby, o ktorej sa už vedie iné súdne konanie z procesného hľadiska zavinil zastavenie tohto súdneho konania, preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane. Vzhľadom však na procesnú situáciu, keď žalovanému doposiaľ nebola doručená žaloba, preukázateľne mu v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania vzniknúť nemohli. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)