

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Cob/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122342334
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6122342334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej a členiek senátu JUDr. Ivany Nevidňanskej a JUDr. Valérie Kleinovej ml., v právnej veci žalobcu: Myrent s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 51 489 546, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 1 205,90 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-39Cb/60/2022-90 zo dňa 16.05.2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-39Cb/60/2022-90 zo dňa 16.05.2023 v napadnutej zamietajúcej časti vo výroku II. a v súvisiacom výroku III. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania **p o t v r d z u j e .**
Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava III ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo aj ako „súd“) rozsudkom č.k. B1-39Cb/60/2022-90 zo dňa 16.05.2023 (ďalej aj ako „napadnutý rozsudok“ alebo aj ako „napadnuté rozhodnutie“) výrokom I. v časti vyhovel žalobe žalobcu a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 125,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 125,88 eura od 11.10.2021 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a zároveň výrokom III. žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,12 %.

2. Súd rozhodol s poukazom na § 39, § 420, § 427 ods. 1 a ods. 2, § 442 ods. 1 a ods. 3, § 428, § 517 ods. 2, § 524 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), § 2 písm. g/, § 4 ods. 1, ods. 2 a ods. 4, § 5 ods. 1 písm. h/, § 11 ods. 6, ods. 7 a ods. 8, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 381/2001 Z.z.“), a § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

3. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.06.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 205,90 eura s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.06.2021 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Porsche Cayenne, EČV: H (ďalej aj ako „poškodené motorové vozidlo“), ktorého držiteľom bol v danom čase G. C. (ďalej aj ako „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla značky Audi A3, EČV: N. XXXRM, ktoré bolo v danom čase povinne zmluvne

poistené u žalovaného. Po odvoze poškodeného motorového vozidla do autoservisu nasledovalo uzatvorenie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 34/2021 zo dňa 14.07.2021 (ďalej aj ako „zmluva o nájme dopravného prostriedku“), na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Porsche Macan, EČV: ZA XXXJF (ďalej aj ako „náhradné motorové vozidlo“) za nájomné vo výške 180 eur denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur. Uviedol, že nájom náhradného motorového vozidla trval do 27.07.2021, po dobu zotrvania poškodeného motorového vozidla v autoservise až do ukončenia opravy, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody disponovať. Po ukončení nájmu náhradného motorového vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0292021 na sumu 2 550 eur za 14 dní užívania náhradného vozidla, v ktorej cene bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného motorového vozidla. Ďalej uviedol, že poškodený dňa 27.07.2021 zmluvou o postúpení pohľadávky odplatne postúpil pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na úhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného motorového vozidla vo výške 2 550 eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu (ďalej len ako „zmluva o postúpení pohľadávky“), a ktorej postúpenie oznámil poškodený žalovanému. Žalovaný dňa 23.09.2021 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1 344,10 eura. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 205,90 eura predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi za prenájom náhradného motorového vozidla v sume 2 550 eur a poskytnutým poistným plnením vo výške 1 344,10 eura. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 1 205,90 eura, a to ku dňu 11.10.2021, uplatnil si žalobca voči nemu úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej istiny od 11.10.2021 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 17.06.2022 platobný rozkaz sp. zn. 26Up/885/2022, proti ktorému žalovaný podal odpor. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 06.07.2022 namietol, že žalobca v spore nepreukázal vecnú pasívnu legitímáciu na strane žalovaného, ani vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu. Žalovaný mal za to, že zo žalobcom uvádzaného skutkového stavu vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky, ale v danom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného. Mal za to, že k úhrade faktúry tak nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného v zmluve o postúpení pohľadávky. Zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi poškodeným a žalobcom považoval za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ďalej namietol, že žalobca nepreukázal, že poškodený bol nútený náhradné motorové vozidlo užívať. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti žalovaným poskytnutého plnenia žalovaný uviedol, že boli priznané náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v rozsahu osem dní do 21.07.2021, t. j. do dňa, kedy bolo v zmysle faktúry motorové vozidlo už opravené. Žalovaný mal za to, že prenájom náhradného motorového vozidla po reálnej oprave poškodeného motorového vozidla bol zjavne účelový. Namietal, že žalobca od uplatňovaného nároku neodrátal prevádzkové náklady vo výške 79,90 eura s 20 % DPH, ktoré by poškodený inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ak by poškodené nebolo. Žalovaný tiež namietol dôvodnosť žalobcom uplatnených úrokov z omeškania s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. s tým, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je viazaná na nesplnenie povinnosti vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ tohto zákona. Uviedol, že pritom v lehote troch mesiacov ukončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, oznámil a vyplatil výšku poistného plnenia a k neposkytnutej časti uplatňovaného nároku poskytol vysvetlenie jeho dôvodov. Mal za to, že povinnosť žalovaného zaplatiť úroky z omeškania tak vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody. Vzhľadom na uvedené mal žalovaný za to, že uplatnené nároky žalobcu boli nepreukázané a nedôvodné.

K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 02.08.2022, ktorý poukázal na ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že žalovaný je v danom spore subjektom povinným z hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, a teda je daná jeho pasívna vecná legitímácia. K otázke nutnosti a účelnosti doby prenájmu náhradného motorového vozidla žalobca uviedol, že pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného motorového vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca uviedol, že z predloženej faktúry síce vyplynula doba skončenia prác na poškodenom motorovom vozidle dňa 21.07.2021, avšak jeho oprava je v širšom

zmysle slova ukončená až poskytnutím plnenia žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného motorového vozidla bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Žalobca poukázal na to, že zo strany autoservisov je bežne uplatňované zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny za opravu poškodeného vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného vozidla poškodenému. Za relevantné v danej veci žalobca považoval to, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie od 14.07.2021 do 27.07.2021, t. j. 14 dní, nachádzalo v autoservise. Poukázal na to, že autoservis vložil faktúru do elektronického systému žalovaného už dňa 21.07.2021, a teda už v tento deň žalovaný mohol vystaviť krycí list a zaslať ho autoservisu, v dôsledku čoho by poškodený získal späť svoje motorové vozidlo a ukončil by nájomný vzťah so žalobcom. K otázke odpočtu prevádzkových nákladov žalobca uviedol, že uvedený odpočet nemá žiadny právny základ. Žalobca tiež poukázal na to, že náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla by mohli byť len náklady na pohonné hmoty, ktoré však poškodený znášal sám a neboli súčasťou fakturovaného nájomného. K výške dennej sadzby nájomného za náhradné vozidlo žalobca poukázal na to, že táto nebola medzi stranami sporná. K poplatku za pristavenie a prevzatie motorového vozidla uviedol, že dojednanie o predmetnom poplatku bolo priamou súčasťou zmluvy o nájme a ak si poškodený náhradné motorové vozidlo prenajme, musí vynaložiť aj náklady v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že aj daný poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. K spornej otázke ohľadom úrokov z omeškania žalobca uviedol, že je potrebné rozlišovať okamih, kedy sa poisťovateľ dostal do omeškania s plnením poistného plnenia podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. a okamih, kedy sa poisťovateľ dostal do omeškania podľa § 11 ods. 8 tohto zákona. Žalobca mal za to, že do omeškania s poskytnutím poistného plnenia v prípade, ak poisťovňa poistné plnenie neoprávnene kráti alebo neprizná, sa možno dostať už po uplynutí 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poistnej udalosti.

Ďalej sa žalobca vo veci vyjadril podaním doručeným súdu dňa 15.05.2023. Mal za to, že pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodené z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného motorového vozidla autoservisom, preto žalobca považoval za plne akceptovateľné trvanie nájmu náhradného motorového vozidla do 27.07.2021, kedy si poškodený po ukončení opravy vyzdvihol svoje motorové vozidlo.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že v danej veci nariadil termín pojednávania na deň 16.05.2023, na ktorom spor prejednal a rozhodol v prítomnosti právnych zástupcov účastníkov konania. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval v celom rozsahu na žalobe a na písomných vyjadreniach a žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na procesnej obrane uvedenej v odpore proti platobnému rozkazu, pričom dodal, že autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zadržiavať opravené motorové vozidlo. Poukázal na to, že žalovaný má zo zákona trojmesačnú lehotu na prešetrenie poistnej udalosti, preto sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že je žalovaný povinný plniť, resp. vystaviť krycí list už v deň vystavenia faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla.

Konštatoval, že medzi stranami nebolo sporné, že dňa 24.06.2021 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo G. C. značky Porsche Cayenne, EČV: H a to v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, ktorého prevádzateľ mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Nebolo sporným, že poškodený v postavení nájomcu dňa 14.07.2021 uzavrel so žalobcom v postavení prenajímateľa zmluvu o nájme č. 34/2021, predmetom ktorej bol nájom náhradného motorového vozidla. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú odo dňa 14.07.2021 do 27.07.2021. Za prenájom náhradného motorového vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0292021 na sumu 2 550 eur, a to za prenájom náhradného vozidla značky Porsche Macan odo dňa 14.07.2021 do 27.07.2021 v sume 2 520 eur a za poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30 eur. Dňa 27.07.2021 žalobca ako postupník a poškodený ako postupca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky. Nebolo sporné, že postupca listom zo dňa 27.07.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Nebolo sporné, že žalovaný po prešetrení škodovej udalosti priznal žalobcovi plnenie v sume 1 344,10 eura, pričom žalobcovi v liste

zo dňa 22.09.2021 oznámil, že poskytuje náklady za použitie náhradného vozidla vo výške stanovenej nasledovným výpočtom: 8 dní x 150 eur - 79,90 eura, t.j. 1 120,10 eura bez DPH, a 1 344,10 eura s DPH.

Súd prvej inštancie sa primárne zaoberal otázkou vecnej legitímácie. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v spore na základe listu postupcu zo dňa 27.07.2021 - oznámenie o postúpení pohľadávky, pričom nebolo sporné, že uvedený list bol žalovanému doručený. Súd prvej inštancie skonštatoval, že oznámenie postupcu dlžníkovi, v danom prípade žalovanému o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, teda pohľadávky poškodeného voči žalovanému z titulu nároku na náhradu nákladov na prenájom náhradného vozidla, je skutočnosťou, na ktorú právo viaže vznik povinnosti dlžníka plniť postupníkovi. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Zo žalobcom predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd prvej inštancie preukázané, že v zmysle čl. 2 zmluvy o postúpení pohľadávky postupca (poškodený) postúpil na postupníka (žalobcu) pohľadávku špecifikovanú v čl. 1 zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 2 550 eur z titulu jeho nároku voči poisťovni (žalovaný) podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. V zmysle čl. 3 veta prvá zmluvy o postúpení pohľadávky postupca na postupníka postúpil s postúpenou pohľadávkou všetko príslušenstvo a všetky práva súvisiace s pohľadávkou. Odplata za postúpenie pohľadávky bola medzi žalobcom a poškodeným dojednaná v čl. 4 a 5 zmluvy o postúpení pohľadávky. Z predložených listinných dôkazov tak mal súd prvej inštancie preukázané, že v zmluve o postúpení pohľadávky uzavretej medzi poškodeným a žalobcom dňa 27.07.2021 bol jednoznačne špecifikovaný predmet zmluvy a postupovaná pohľadávka. Z uvedeného mal súd preukázaný, vychádzajúc aj zo zásady preferencie platnosti právnych úkonov, konkrétny prejav vôle postupcu (poškodeného), smerujúci k postúpeniu v zmluve identifikovanej pohľadávky na žalobcu ako postupníka. Skonštatoval, že zo žalobcom predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva jednoznačné označenie zmluvných strán, zmluva má písomnú formu a je zmluvnými stranami podpísaná. S poukazom na ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 3 zmluvy o postúpení pohľadávky považoval súd za zrejmé, že s postúpenou pohľadávkou prešlo na žalobcu aj príslušenstvo pohľadávky a všetky práva s ňou spojené. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 27.07.2021 je platným právnym úkonom, na základe ktorého došlo k platnému postúpeniu pohľadávky poškodeného voči žalovanému z titulu nároku na náhradu škody na žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vznesená žalovaným nebola dôvodná.

Ďalej sa zaoberal otázkou pasívnej vecnej legitímácie žalovaného a mal za to, že v spore bola daná podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., pričom v konaní nebolo medzi stranami sporné, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodeného, bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného.

Uviedol, že z ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením a stratou vecí. V tejto súvislosti za skutočnú škodu, ktorá poškodenému vznikla v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla škodcu je aj nájomné za prenájaté náhradné motorové vozidlo. V konaní nebolo sporné, že v dôsledku poistnej udalosti zo dňa 24.06.2021 došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného, a teda aj ku škode, náhrady ktorej sa žalobca v konaní domáhal. Poškodený v dôsledku poistnej udalosti prišiel bez vlastnej viny o možnosť užívať svoje motorové vozidlo, a teda v konečnom dôsledku bol z dôvodu poistnej udalosti poškodenému vnútený stav, keď nemožnosť užívať vlastné poškodené motorové vozidlo riešil prenájatím náhradného motorového vozidla. Žalobca ako právny nástupca poškodeného si tak v konaní na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávky uplatnil žalovaným nevyplatenú sumu, ktorá zodpovedá výdavkom, ktoré poškodenému vznikli, a ktoré by nenastali, ak by mohol používať vlastné motorové vozidlo a nebol by povinný platiť nájom za prenájaté motorové vozidlo. Škoda, ktorá poškodenému vznikla teda spočíva v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ak by nedošlo k škodovej udalosti. Jedná sa teda o skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov.

K spornej otázke ohľadom počtu dní nájmu náhradného vozidla, za ktoré patrí poškodenému náhrada voči žalovanému ako poisťovateľovi škodcu v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z., súd

prvej inštancie uviedol, že z faktúry č. 0292021 mal súd preukázané, že žalobca ako prenajímateľ poškodenému ako nájomcovi účtoval za nájom náhradného vozidla sumu 2 520 eur, a to za nájom náhradného vozidla od 14.07.2021 do 27.07.2021, t. j. za 14 dní nájmu náhradného vozidla za cenu za deň nájmu náhradného vozidla vo výške 180 eur. Žalovaný žalobcovi priznal náhradu nákladov za osem dní nájmu náhradného vozidla, pričom výška ceny za deň nájmu náhradného vozidla nebola medzi stranami sporná. Súd mal ďalej z faktúry č. 1233003395 vystavenej dodávateľom Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. poškodenému za opravu motorového vozidla Porsche Cayenne, EČV: H preukázané, že oprava poškodeného vozidla bola ukončená dňa 21.07.2021. Vzhľadom na uvedený listinný dôkaz mal súd prvej inštancie bez pochybností preukázané, že doba samotnej opravy poškodeného vozidla trvala od 14.07.2021 do 21.07.2021, t. j. osem dní. Súd mal ďalej z potvrdenia opravcu preukázané, že opravené vozidlo bolo poškodenému odovzdané zo servisu dňa 27.07.2021, dokedy mal aj poškodený prenajaté náhradné motorové vozidlo od žalobcu. Súd v tejto súvislosti skonštatoval, že poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla počas nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla. Používanie náhradného vozidla môže predstavovať účelne vynaložený náklad, na náhradu ktorého je žalovaný povinný v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., len počas nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla. V danom prípade s poukazom na faktúru č. 1233003395 vystavenú za opravu poškodeného motorového vozidla mal súd preukázané, že nevyhnutná doba opravy poškodeného vozidla trvala do dňa 21.07.2021. Pokiaľ žalobca namietal, že oprava poškodeného vozidla v širšom zmysle slova je ukončená až poskytnutím poistného plnenia žalovaným, a teda dĺžka nájmu náhradného motorového vozidla je v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti žalovaným a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného, súd prvej inštancie uviedol, že za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného motorového vozidla nemožno považovať náklady, ktoré vzniknú mimo opravy poškodeného motorového vozidla, pretože v tom prípade sa už nejedná o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením vozidla. V momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla je toto vozidlo prevádzkyschopné a na strane poškodeného už neexistuje odôvodnená potreba nájmu náhradného vozidla (viď rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/71/2021 zo dňa 27.04.2023). Z faktúry vystavenej opravcom Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. poškodenému za opravu motorového vozidla pritom bez pochybností vyplynulo, že samotná oprava poškodeného motorového vozidla bola ukončená dňa 21.07.2021, od uvedeného okamihu už bolo opravované motorové vozidlo prevádzkyschopné, a teda zo strany žalobcu nebola v konaní preukázaná existencia odôvodnenej potreby nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným aj v rozsahu ďalších šesť dní, ktoré boli v konaní sporné. Žalobca, ktorý v predmetnom spore má dôkazné bremeno na preukázaní dôvodnosti svojho nároku voči žalovanému ako poisťovateľovi škodcu v konaní nepreukázal nutnosť a účelnosť nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným aj v rozsahu ďalších šesť dní, keď dôvodnosť nájmu aj v uvedenom rozsahu odôvodňoval len okolnosťou čakania na ukončenie šetrenia a vydanie krycieho listu zo strany žalovaného, čo však samo o sebe nemôže predstavovať skutočnosť odôvodňujúcu nárok na náhradu nákladov vynaložených poškodeným na nájom náhradného motorového vozidla aj nad rozsah skutočnej opravy poškodeného vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z.. V zmysle uvedeného, súd prvej inštancie dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že žalobca má nárok na náhradu nákladov vynaložených za nájom náhradného vozidla do 21.07.2021 za osem dní, t.j. do doby, kedy bola preukázateľne ukončená oprava poškodeného motorového vozidla. Preto súd prvej inštancie posúdil nárok na náhradu nákladov za nájom náhradného motorového vozidla za ďalších šesť dní nájmu uplatnených žalobou od 22.07.2021 do 27.07.2021 v sume 1 080 eur, ako nepreukázaný a žalobu v časti istiny vo výške 1 080 eur ako nedôvodnú zamietol.

Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobca od žalobou uplatneného nároku neodpočítal prevádzkové náklady, ktoré by poškodený inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ak by poškodené nebolo v sume 95,88 eura (79,90 eura spolu s 20 % DPH), súd prvej inštancie skonštatoval, že skutočnosť, že motorové vozidlo poškodeného bolo v autoservise z dôvodov, ktoré poškodený nijako nezavinil a napriek tomu došlo k jeho poškodeniu, a preto ho nemohol používať, nemôže zakladať obohatenie sa poškodeného v tzv. ušetrených nákladoch a to najmä s poukazom na skutočnosť, že ani po jeho oprave nemožno jednoznačne vzhľadom na jeho samotné poškodenie a jeho opravu konštatovať jeho rovnakú hodnotu, akú by malo pred poškodením. Ak by sa mal zohľadňovať žalovaným prezentovaný jednostranný a nepreskúmateľný výpočet údajne ušetrených nákladov poškodeného, išlo by o hodnotenie na základe jednostranného výpočtu v prospech žalovaného bez komplexného vyhodnotenia situácie ohľadom hodnoty jeho vozidla a tým aj výšky skutočnej škody po poškodení tohto vozidla. V zmysle uvedeného, námietku žalovaného vo vzťahu k prípadnému odpočtu nákladov, ktoré by

poškodený mal inak vynaložiť na prevádzku svojho motorového vozidla, ak by poškodené nebolo, súd vyhodnotil ako nepreukázanú a žalobný nárok žalobcu v časti žalovaným odpočítaných prevádzkových nákladov v celkovej výške 95,88 eura posúdil ako dôvodný a žalobe v uvedenom rozsahu vyhovel.

Vo vzťahu k žalovaným nepriznanému poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného motorového vozidla vo výške 30 eur súd prvej inštancie uviedol, že súdna prax považuje za skutočnú škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale aj prípady akýchkoľvek nákladov vynaložených v súvislosti so vznikom a zabezpečením škody, čo bez rozumných pochybností prenajímateľom poškodenému účtované náklady za pristavenie a prevzatie vozidla predstavujú. Náklad za pristavenie a prevzatie vozidla tak vo vzťahu k poškodenému nepochybne predstavuje náklady, ktoré vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a nebyť poistnej udalosti nesporne zavinenej poisteným žalovaného, k vzniku týchto nákladov by vôbec nedošlo.

Súd prvej inštancie záverom zhrnul, že žalobca v konaní preukázal vznik a dôvodnosť žalobou uplatneného nároku na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla, a to v rozsahu neoprávnene odpočítaných prevádzkových nákladov v sume 95,88 eura a v rozsahu nepriznaného poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30 eur. V zmysle uvedeného súd posúdil ako dôvodný nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie náhrady nákladov za nájom náhradného vozidla vo výške spolu 125,88 eura a v zostávajúcej časti žalobou uplatnenej istiny súd žalobu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol.

Žalobou uplatnený nárok na úroky z omeškania súd prvej inštancie posudzoval vo vzťahu k priznanej istine vo výške 125,88 eura. Vo vzťahu k prevyšujúcemu nároku na úroky z omeškania zo súdom nepriznanej časti žalovanej istiny bol nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania nedôvodný a súd žalobu v tomto rozsahu zamietol. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s platením poistného plnenia, resp. náhrady škody vo vzťahu k žalobcovi vo výške 125,88 eura dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z uvedenej sumy. Súd prvej inštancie pri posudzovaní žalobcom uplatnených úrokov z omeškania vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Súd mal preukázané, že žalovaný listom zo dňa 22.09.2021 oznámil žalobcovi, že dňa 22.09.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnené úroky z omeškania odo dňa 11.10.2021 žalobcovi možno priznať, tak ako si ich uplatnil v žalobe. Sadzbu uplatnených úrokov z omeškania súd posúdil ako uplatnenú v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného, súd prvej inštancie žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej sumy vo výške 125,88 eura odo dňa 11.10.2021 do zaplatenia.

Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v časti o zaplatenie istiny vo výške 125,88 eura, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 10,44 %. Žalovaný bol v úspešný v zamietnutej časti žalobného návrhu vo výške istiny 1 080 eur, čo predstavuje úspech žalovaného v rozsahu 89,56 %. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že čiastočne úspešný žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,12 % (89,56 % - 10,44 %).

4. Proti napadnutému rozsudku podal žalobca dňa 30.06.2023 v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že vo výroku II. žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 080,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 080,02 eura od 11.10.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo výroku III. o náhrade trov konania rozhodne tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a na odvolacom súde v rozsahu 100 %. Žalobca namietal, že spornou skutočnosťou bola doba, po ktorú išlo o nutný a účelný prenájom náhradného vozidla. Mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne ustálil moment zavŕšenia opravy, resp. vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov na opravu motorového vozidla a nesprávne vyhodnotil podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, najmä vo vzťahu k príčinnej súvislosti medzi vylúčením poškodeného z užívania jeho motorového vozidla a s tým súvisiacou potrebou vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla v čase opravy poškodeného motorového vozidla. Argumentoval, že v súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou vznikol poškodenému nárok na náhradu škody na poškodenom motorovom vozidle, ako i

nárok na náhradu nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, pričom moment vybavenia prvého nároku priamo ovplyvňuje výšku nároku z titulu jeho prenájmu. Pokiaľ by škodca - klient žalovaného nezavinil dopravnú nehodu, nedošlo by ku škode na motorovom vozidle poškodeného a nutnosti opravy v servise, ktorého podmienky bol poškodený povinný akceptovať a v konečnom dôsledku by nebol nutný prenájom náhradného motorového vozidla po dobu, po ktorú bol poškodený vylúčený z užívania predmetu svojho vlastníctva. Dôvodil, že jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a pripísanie finančných prostriedkov, ak na ne vzniká oprávnenému nárok. Poškodený bol zavinením škodcu - klienta žalovaného vylúčený z užívania svojho motorového vozidla až do okamihu, kým žalovaný neuhradil predmetnú faktúru za opravu poškodeného vozidla (resp. doručil krycí list) autoservisu. Mal za to, že išlo o účelné trvanie nájmu náhradného motorového vozidla po celý čas opravy poškodeného motorového vozidla, kedy sa toto preukázateľne nachádzalo v autoservise. Nesúhlasil s právnym posúdením súdu prvej inštancie, že poškodený mal reálnu možnosť objektívne používať opravené motorové vozidlo od 21.07.2021, kedy bolo jeho vozidlo opravené a prevádzkyschopné a ďalšie trvanie prenájmu náhradného vozidla bolo preto nedôvodné. Zdôraznil, že zo žiadneho z dokumentov, ktoré sú súčasťou spisu nevyplýva, že by poškodený bol upovedomený o ukončení opravy a mal tak možnosť vyzdvihnúť si opravené motorové vozidlo už v tomto dátume. Poukázal na postup úhrady nákladov pri vykonávaní opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí, kedy je zo strany autoservisov štandardne uplatňované zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovňou alebo doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Namietal, že poškodený žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy v autoservise, pričom faktúru za opravu motorového vozidla autoservis po ukončení opravárenských prác adresoval za účelom úhrady plnenia žalovanému - poisťovníkovi autonehody. Faktúra za opravu bola k dispozícii žalovanému bezodkladne už v deň jej vystavenia, t. j. 21.07.2021. Poškodený preto nijako neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla. Mal za to, že súd prvej inštancie sa touto jeho argumentáciou vôbec nezaoberal a jeho procesnú obranu tak nijako v odôvodnení rozhodnutia nevyhodnotil.

5. Odvolanie žalobcu bolo žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu doručené dňa 18.07.2023. Ďalšie vyjadrenia strán súdu doručené neboli.

6. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd (ďalej len ako „odvolací súd“) v zmysle § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutej časti vecne správne.

7. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

9. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

11. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

16. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 5 ods. 1 písm. h/ zákona č. 381/2001 Z. z., ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

18. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

19. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

20. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

22. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

23. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu, napadnutým rozsudkom, s konaním pred súdom prvej inštancie, ktoré predchádzalo jeho vyhláseniu, a s odvolaním žalobcu, odvolací súd konštatuje v

napadnutej časti vecnú správnosť rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorého podrobným odôvodnením sa odvolací súd stotožňuje a konštatuje súladnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku s dikciou ustanovenia § 220 ods. 2 CSP s tým, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejмый myšlienkový postup súdu prvej inštancie vedúci k ustáleným skutkovým a právnym záverom premietnutým do napadnutej výrokovej časti II. a III. predmetného rozsudku. Súd prvej inštancie sa dostatočným, náležitým, zrozumiteľným a vecne správnym spôsobom vysporiadal so všetkými skutočnosťami podstatnými pre rozhodnutie vo veci. Konanie pred súdom prvej inštancie bolo vedené v súlade so zásadou kontradiktórnosti civilného procesu a odvolací súd nezistil žiadne vady procesného charakteru, ktoré by mali za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

24. Z obsahu súdneho spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že v dôsledku poistnej udalosti zo dňa 24.06.2021 došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného - G. C.. Poškodený v dôsledku poistnej udalosti prišiel bez vlastnej viny o možnosť užívať svoje motorové vozidlo, a preto bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo. Žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli dňa 14.07.2021 zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 34/2021, ktorej predmetom bol nájom náhradného motorového vozidla značky Porsche Macan, EČV: ZA XXXJF za nájomné vo výške 180 eur denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur (č.l. 6 s. sp.). Nájom náhradného vozidla trval 14 dní od 14.07.2021 do 27.07.2021. Z faktúry č. 0292021 bolo preukázané, že žalobca ako prenajímateľ poškodenému ako nájomcovi účtoval za nájom náhradného vozidla spolu sumu 2 550 eur (č.l. 8 s. sp.). Z faktúry č. 1233003395 vystavenej dodávateľom Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. poškodenému za opravu poškodeného motorového vozidla Porsche Cayenne, EČV: H bolo preukázané, že oprava poškodeného vozidla bola ukončená dňa 21.07.2021, teda doba opravy poškodeného vozidla trvala od 14.07.2021 do 21.07.2021, t. j. osem dní (č.l. 30 s. sp.), pričom z potvrdenia žalobcu bolo preukázané, že opravené motorové vozidlo bolo poškodenému odovzdané zo servisu dňa 27.07.2021 (č.l. 7 s. sp.). Žalovaný po prešetrení škodovej udalosti priznal žalobcovi poistné plnenie v sume 1 344,10 eura, a to za osem dní nájmu x 150 eur - 79,90 eura (prevádzkové náklady), t. j. 1 120,10 eura bez DPH, a 1 344,10 eura s DPH (viď oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.09.2021, č.l. 29 s. sp.) za dobu do ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla, t. j. do dňa 21.07.2021. Žalobca ako právny nástupca poškodeného si voči žalovanému na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávky (č.l. 8 a 9 s. sp.) uplatnil sumu vo výške 1 205,90 eura s príslušenstvom, ktorá zodpovedá výdavkom, ktoré vznikli poškodenému v súvislosti s nájmom náhradného motorového vozidla od 22.07.2021 do 27.07.2021 (ďalších šesť dní), počas doby ktorého bolo motorové vozidlo poškodeného v servise aj po ukončení jeho opravy.

25. V konaní bolo sporné, či doba nájmu náhradného motorového vozidla po skončení opravy poškodeného motorového vozidla poškodeného, t. j. odo dňa 22.07.2021 do dňa 27.07.2021, bola odôvodnená a či sa jednalo o nevyhnutný a účelný prenájom náhradného vozidla, a či náklady, ktoré tým vznikli, boli nevyhnutne a účelne vynaložené v príčinnej súvislosti s poškodením motorového vozidla, a teda, či má poškodený nárok na náhradu aj týchto nákladov ako súčasti škody vzniknutej z predmetnej poistnej udalosti.

26. K odvolacej námietke žalobcu, že poškodený bol vylúčený z užívania svojho motorového vozidla až do okamihu, kým žalovaný neuhradil predmetnú faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla autoservisu, resp. do doby doručenia krycieho listu žalovaným, a to napriek už ukončenej oprave poškodeného motorového vozidla, odvolací súd uvádza, že dôkazné bremeno, že v období opravy poškodeného motorového vozidla ide o účelne a nevyhnutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla, viazne na žalobcovi. Náhradné motorové vozidlo je nutným dôsledkom opravy poškodeného motorového vozidla a nahrádzajú sa len náklady účelne vynaložené s odstránením negatívnych následkov vzniknutých poistnou udalosťou. Za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného motorového vozidla nemožno považovať náklady, ktoré vzniknú mimo opravy poškodeného motorového vozidla, pretože už nejde o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením vozidla. Pojmovo už nejde totiž o vozidlo náhradné, teda vozidlo prenájaté dočasne po dobu, keď z dôvodov poškodenia nie je možné, aby poškodený užíval vlastné motorové vozidlo. V momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla je toto prevádzkyschopné a na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného motorového vozidla. Poškodený si opravené motorové vozidlo prevzal zo servisu až dňa 27.07.2021 (č.l. 7 s. sp.). Žalobca nepreukázal, že aj napriek ukončenej oprave poškodeného motorového vozidla dňa 21.07.2022, bolo ďalšie trvanie nájmu náhradného

motorového vozidla od 22.07.2021 do 27.07.2021 dôvodné. Odvolací súd preto považuje uvedenú odvoláciu námietku žalobcu za nedôvodnú.

27. Odvolací súd sa stotožňuje plne s názorom súdu prvej inštancie, že poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla počas nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla. V danom prípade z faktúry č. 1233003395 vystavenej za opravu poškodeného motorového vozidla mal odvolací súd preukázané, že nevyhnutná doba opravy poškodeného vozidla trvala do 21.07.2021. Pokiaľ žalobca namietal, že oprava poškodeného motorového vozidla v širšom zmysle slova je ukončená až poskytnutím poistného plnenia žalovaným, a teda dĺžka nájmu náhradného vozidla je v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti žalovaným a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného, odvolací súd uvádza, že za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla nemožno považovať náklady, ktoré vzniknú mimo opravy poškodeného motorového vozidla, pretože v tom prípade sa už nejedná o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením motorového vozidla. V momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla je toto vozidlo prevádzkyschopné a na strane poškodeného už neexistuje odôvodnená potreba nájmu náhradného motorového vozidla. Z faktúry vystavenej spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. poškodenému za opravu vozidla pritom bez pochybností vyplynulo, že samotná oprava poškodeného vozidla bola ukončená dňa 21.07.2021, od uvedeného okamihu už bolo opravované vozidlo prevádzkyschopné, a teda nebola zo strany žalobcu v konaní preukázaná existencia odôvodnenej potreby nájmu náhradného vozidla poškodeným aj v rozsahu ďalších šesť dní nájmu náhradného vozidla. Žalobca, ktorý v predmetnom spore má dôkazné bremeno na preukázaní dôvodnosti svojho nároku voči žalovanému ako poisťovateľovi škodcu v konaní nepreukázal nutnosť a účelnosť nájmu náhradného vozidla poškodeným aj v rozsahu ďalších šesť dní, keď dôvodnosť nájmu aj v uvedenom rozsahu odôvodňoval len okolnosťou čakania na ukončenie šetrenia, zaplatenie fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo doručenia krycieho listu zo strany poisťovne (žalovaného), čo však samo o sebe nemôže predstavovať skutočnosť odôvodňujúcu nárok na náhradu nákladov vynaložených poškodeným na nájom náhradného vozidla aj nad rozsah skutočnej doby opravy poškodeného motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca má teda nárok na náhradu nákladov vynaložených za nájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 14.07.2021 do 21.07.2021, t.j. za osem dní do doby, kedy bola preukázateľne ukončená oprava poškodeného motorového vozidla, a za ktoré mu žalovaný v rámci šetrenia poistnej udalosti priznal v celej výške náhradu nákladov v sume 1 344,10 eura. Odvolací súd posúdil nárok na náhradu nákladov za nájom náhradného vozidla za ďalších šesť dní nájmu náhradného motorového vozidla uplatnených žalobou od 22.07.2021 do 27.07.2021 v sume 1 080 eur, ako nepreukázaný a z toho dôvodu považuje odvoláciu námietku žalobcu, že išlo o nutnú a účelnú dobu prenájom náhradného vozidla, za nedôvodnú.

28. K odvolacej námietke žalobcu, že zo žiadneho z dokumentov, ktoré sú súčasťou spisu nevyplýva, že by poškodený bol upovedomený o ukončení opravy a mal tak možnosť vyzdvihnúť si opravené motorové vozidlo už v tomto dátume odvolací súd uvádza, že všetky subjekty zainteresované na poistnej udalosti (poškodený, škodca, poisťovňa škodcu) by mali poskytnúť aktívnu súčinnosť pri riešení škodovej udalosti, žalobca však v konaní nepreukázal (napr. e-mailovou komunikáciou poškodeného s autoservisom), že by sa poškodený aktívne zaujímal o stav opravy poškodeného motorového vozidla, resp. o informáciu, kedy najskôr bude možné vyzdvihnúť si opravené motorové vozidlo, aby sa nenavýšovali neúčelne vynaložené náklady v súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou. Odvolací súd preto považuje uvedenú odvoláciu námietku žalobcu za nedôvodnú.

29. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania, a preto zaujal stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci. Odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do napadnutej výrokovej časti II. a súvisiaceho výroku III. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania predmetného rozsudku,

odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie je v napadnutej časti vecne správne. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

31. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ten mal síce v odvolacom konaní plný úspech, avšak v priebehu odvolacieho konania si žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu zo súdneho spisu žiadne trovy odvolacieho konania nevplyvajú.

32. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných v § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/ a e/ CSP).