

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200059  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Michálek  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200059.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: L. V., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XX, X., zast. Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., Nevädzova 6B, Bratislava proti žalovanej: W. V., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XX, X., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. XC/X/XXXX-XX zo dňa 15.05.2018 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. XCo/X/XXXX-101 zo dňa 11.07.2018, ktorým rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

III. Súd návrh žalobcu na spojenie vecí z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaním na tunajší súd dňa 08.01.2019 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom uznesením č. k. XC/X/XXXX-XX zo dňa 15.05.2018, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť, aby sa zdržal psychického a fyzického násilia voči žalobkyni, aby nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXXX, kat. územie O., aby nevstupoval na pracovisko žalobkyne a aby sa nepribližoval k žalobkyni na menej ako 5m.

2. Žalobca v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol, že musel nariadené neodkladné opatrenie, aby nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXXX rešpektovať aj napriek tomu, že ho veľmi obmedzovalo. Žalovaná do domu odmietala pustiť členov rodiny žalobcu napriek tomu, že žalobca tam mal všetky svoje osobné veci, ako aj firemné veci. Žalovaná predávala osobné veci žalobcu ako aj zariadenie domu. Od právoplatnosti neodkladného opatrenia sa dôkazná situácia, z ktorej vychádzal súd pri nariadení neodkladného opatrenia zmenila. Dňa 11.4. 2018 sa uskutočnilo na Okresnom súde Bratislava II pojednávanie vo veci rozvodu manželstva a ÚPP vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Na pojednávaní vypovedali žalobca aj žalovaná. Súd zistil, že žalovaná bez vedomia žalobcu zmenila bydlisko ich syna V. V.W. na adresu trvalého bydliska žalovanej. Rovnako bez súhlasu žalobcu ho preložila na školu do Petržalky, v blízkosti jeho nového bydliska. Na otázky, prečo neopustila ako týraná žena bydlisko manžela a nešla bývať na adresu svojho oficiálneho bydliska žalovaná nevedela odpovedať. Na otázku, kde bude so synom bývať uviedla V. D. P. X., adresu svojho oficiálneho bydliska. Na tejto adrese bude prebiehať i šetrenie kolízneho opatrovníka vo veci ÚPP. Dňa 18.12.2018 prebehlo hlavné pojednávanie v trestnej veci XT/XX/XXXX, na ktorom bol žalobca spod obžaloby oslobodený a bol v ten deň prepustený, po vyše 7 mesiacoch z väzby na slobodu. Žalobkyňa sa nezdržuje na adrese svojho bydliska na V. XX P. X., kde by mala bývať, kam prehlásila aj pobyt syna, ktorý tam býva s jej rodičmi, ale ona sama sa zdržuje v dome na Y. XX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, na ktorom neoprávnene vymenila vstupné zámky a do ktorého má žalobca súdom zakázaný prístup. Neodkladné opatrenie nemá opodstatnenie, lebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, preto by ho mal súd zrušiť podľa § 334 CSP. Zrušenia sa žalobca domáha v celom rozsahu z hľadiska morálneho, nie z hľadiska,

že by mal problém s jeho dodržiavaním, okrem výroku nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX, kat. územie O.. Žalobca sa so žalovanou stretávať nechce.

3. Dňa 06.02.2019 doručil žalobca súdu doplnenie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v ktorom uviedol, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2018, sp. zn.: XT/XXX/XXXX uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zákona, proti ktorému podal v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Za uvedený zločin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom a súčasným uložením povinnosti osobne sa ospravedlniť žalobkyňi. Žalovaný podal ihneď po vyhlásení rozsudku priamo do zápisnice odvolanie a to čo do všetkých výrokov. Krajský súd v Bratislave na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2018 uznesením sp. zn.: XTo/XX/XXXX zamietol odvolanie žalovaného. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.11.2018, sp. zn.: XTo/XX/XXXX bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 01.02.2019. Žalovaný v plnej miere dodržiava všetky povinnosti uložené mu neodkladným opatrením, ako i odsudzujúcim rozsudkom, avšak žalobkyňa účelovo na základe ňou vykonštruovaných a vyfabulovaných skutočností podáva opätovne trestné oznámenia na osobu žalovaného s evidentným cieľom privodiť mu ďalšie trestné stíhanie, čím sa mu v minulosti opakovane vyhrážala vetami „dostanem Ťa do basy“, „pôjdeš do basy“ a podobne. Na základe krivých obvinení zo strany žalobkyne bol dokonca žalovaný v máji 2018 opätovne vzatý do výkonu väzby na obdobnom skutkovom základe, avšak dňa 18.12.2018 bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: XT/XX/XXXX oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava II a zároveň súd rozhodol o jeho okamžitom prepustení z väzby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa uvádzala v trestnom konaní zjavne nepravdivé informácie a že žalovaný svojím konaním žiadnym spôsobom nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu Týrania blízkej a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 Tr. poriadku a teda nedopúšťal sa na žalobkyňi žiadneho psychického a ani fyzického násillia (čo exaktne súvisí s dôvodmi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého sa žalovaný aktuálne zrušenia domáha). Ide teda nepochybne o dôvod, ktorý zakladá zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.05.2018, sp. zn.: XC/X/XXXX, pričom poukazujeme ďalej aj na dôležitú skutočnosť, že dokonca ani Okresný súd Bratislava II v trestnom konaní vedenom pod sp. zn.: XT/XXX/XXXX napriek konštatovaniu výroku ovine a uloženom treste, nevzhliadol doslova žiadne, pre ktoré by žalovanému v rámci odsudzujúceho rozsudku uložil zákaz vstupovať do nehnuteľnosti či zákaz priblíženia sa k žalobkyňi (respektíve akýkoľvek iný zákaz). Napriek vyššie uvádzaným skutočnostiam, ktorými žalovaný dostatočným spôsobom nielen osvedčil, ale dokonca i preukázal pravdivosť svojich tvrdení a zároveň vyvrátil účelové obvinenia uvádzané žalobkyňou, žalobkyňa aj naďalej sa ničoho neštíti a pokračuje v naplňaní svojich vyhrážok vo vzťahu k osobe žalovaného, kedy dňa 27.01.2019 opätovne podala na žalovaného trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu Marenie úradného rozhodnutia, ktoré bolo postavené opätovne na ňou vyfabulovaných skutkových tvrdeniach, ktoré boli na príslušnom úrade PZ vyvrátené nielen samotným žalovaným, ale aj výpoveďami dvoch svedkov. Žalovaný je z opatrnosti a to v dôsledku správania a konania žalobkyne výslovne nútený vyhýbať sa priestranstvám so zníženým výskytom ľudí, t.j. eventúálnych svedkov. Žalobkyňa (ako matka maloletého) bez súhlasu žalovaného (otca maloletého) (1) zmenila maloletému miesto jeho trvalého pobytu z pôvodnej adresy trvalého pobytu maloletého vedenej na ulici L. B. XX, X. a to na novú adresu trvalého pobytu V.U. XX P. X. - L., kde maloletý žije spolu so svojimi starými rodičmi (rodičmi žalobkyne) a nie svojou matkou, t.j. žalovanou. Žalobkyňa ďalej bez súhlasu žalovaného (2) zmenila maloletému aj školu, pričom pôvodne maloletý navštevoval Základnú školu Za W. P. X. a aktuálne maloletý navštevuje Základnú školu O.P. XX P. X. - L. (v blízkosti miesta trvalého pobytu rodičov žalobkyne, s ktorými maloletý žije v spoločnej domácnosti). Tieto skutočnosti dokonca potvrdila aj kolízna opatrovníčka priamo na pojednávaní konanom dňa 14.11.2018 v právnej veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. V.. Po vyhlásení oslobodzujúceho rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.12.2018, sp. zn.: XT/XX/XXXX, kedy bol žalovaný zároveň prepustený z výkonu väzby, plynutím času začal zisťovať ďalšie závažné fakty a skutočnosti, ktoré sú v prikróm rozpore s tvrdeniami žalobkyne, ktorými pritom odôvodňovala naliehavosť a nevyhnutnosť neodkladného opatrenia a ktoré zakladajú dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Žalovaný má vedomosť o tom, že žalobkyňa na nehnuteľnosti neoprávnene vymenila zámky. Žalobkyňa navzdory nesúhlasu žalovaného dlhodobo predáva osobné veci vrátane oblečenia patriace žalovanému nachádzajúce sa v nehnuteľnosti, ale aj huteľný majetok vo výlučnom vlastníctve žalovaného a/alebo vo výlučnom vlastníctve obchodnej spoločnosti R. R., U..G..C., U. U. Y. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: XXXXX/B (ďalej aj ako „R. R., U..G..C.“), ktorej je žalovaný jediným spoločníkom a konateľom. Žalobkyňa odmieta umožniť

vstup do nehnuteľnosti rodinným príslušníkom žalovaného a tiež zamestnancom spoločnosti R. R., U..G..C... Výlučne žalovaný je tou osobou, ktorá uhrádza všetky náklady súvisiace s vlastníckym právom, ale i náklady súvisiace s užívaním nehnuteľnosti. Aktuálne nie je žiaden dôvod na to, aby žalovanému nebolo umožnené vstupovať do svojej vlastnej nehnuteľnosti, čím je výrazným spôsobom zasahované jednak do jeho vlastníckeho práva a tiež uvedené negatívnym spôsobom vplýva na hospodárenie spoločnosti R. R., U..G..C..

4. Súd výzvou zo dňa 27.02.2019 vyzval žalovanú, aby sa k návrhu žalobcu vyjadrila.

5. Žalovanej bol výzva na vyjadrenie sa k návrhu žalobcu doručená dňa 17.04.2019. Žalovaná sa k návrhu žalobcu do dnešného dňa nevyjadrila.

6. Dňa 19.06.2019 doručil žalobca súdu návrh na spojenie vecí v zmysle vedených pred tunajším súdom pod sp. zn. 16C/1/2019 a 12C/24/2019 do jedného súdneho konania..

7. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najme, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najme, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

11. Podľa § 166 ods. 1 C.s.p., v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

12. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť len vtedy, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu podmienky preukázania odpadnutia dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

13. Odpadnutie dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi nastala nová hmotnoprávna situácia v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Z návrhu žalobcu ako aj s predložených dôkazov mal súd za preukázané, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

15. Z návrhu žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2018, sp. zn. XT/XXX/XXXX uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e) Trestného zákona. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že žalobcovi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roka s podmieneným odkladom v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, ako aj povinnosť osobne sa ospravedlniť žalovanej a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd však v odsudzujúcom rozsudku neuložil žalobcovi žiadne obmedzenie ani povinnosť týkajúce sa vstupu do predmetnej nehnuteľnosti alebo priblíženia sa k žalovanej. Súd taktiež konštatuje, že predmetný odsudzujúci rozsudok sa týka obdobia od roku 2010 do 14.02.2017 teda obdobia viac ako jedného roka pred podaním návrhu na nariadenie posudzovaného neodkladného opatrenia. .

16. Z predložených dokladov súd ďalej zistil, že voči žalobcovi bol pred Okresným súdom Bratislava II vedené ďalšie trestné konanie pod sp. zn. XT/XX/XXXX. V predmetnom konaní bol žalobca rozsudkom zo dňa 18.12.2018, sp. zn. XT/XX/XXXX oslobodený spod obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e) Trestného zákona. Tejto trestnej činnosti sa mal žalobca dopustiť voči žalovanej v období od júna 2017 do 03.05.2018 teda v čase, ktorý bezprostredne prechádzal návrhu žalovanej na vydanie neodkladného opatrenia.

17. Súd uvádza, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadli. Súd konštatuje, že v trestnom konaní vedenom proti žalobcovi pod sp. zn. XT/XX/XXXX bolo nepochybne vykonané omnoho rozsiahlejšie dokazovanie ako v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd v oslobodzujúcom rozsudku XT/XX/XXXX zo dňa 18.12.2018 okrem iného uvádza, že konanie obžalovaného (L. V.) nie je možné kvalifikovať ako psychické týranie poškodenej (W. V.) v zmysle ustálenej judikatúry a súdnej praxe. Hlavným dôvodom, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, bola nepochybne skutočnosť, že súd mal z tvrdení žalovanej za osvedčené, že žalobca bol voči jej osobe dôvodne podozrivý z používania násilia. Tento dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia však podľa názoru súdu odpadol vydaním oslobodzujúceho rozsudku v trestnom konaní vedenom voči žalobcovi.

18. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na spojenie vecí súd mal po preštudovaní spisu vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX za preukázané, že sa jedná o totožný návrh na zrušenie uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. XC/X/XXXX-XX zo dňa 15.05.2018 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. XCo/XX/XXXX-XX zo dňa 28.02.2017, ktorým rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Konania vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. XXC/X/XXXX H. U.. Z. XXC/XX/XXXX nemožno v zmysle ustanovení § 166 ods. 1 C.sp. spojiť do jedného konania, nakoľko sa jedná o konania s totožným predmetom a stranami sporu. Vzhľadom na uvedené súd návrh žalobcu na spojenie vecí zamietol.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Nakoľko mal žalobca mal vo veci plný úspech súd uvádza, že v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. má nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II výroku tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné