

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201361  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117201361.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobkyne: O., zastúpenej: Mgr. Alena Gregorová, advokátka so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 186 307, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenému: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, o zaplatenie 268,40 eura, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobkyne zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalovaného, spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130, sa žalobou doručenou súdu dňa 18. 03. 2016, v postavení žalobcu, domáhal voči žalobkyni, v postavení žalovanej, zaplatenia sumy 325,17 eura s príslušenstvom. Vec bola vedená Okresným súdom pod spisovou značkou 12C/46/2016. Žalovaná v konaní 12C/46/2016 prostredníctvom svojej zástupkyne vo vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 25. 10. 2016 uviedla, že podľa § 147 CSP podáva voči žalobcovi, Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130, vzájomnú žalobu, ktorou sa domáha vydania 268,40 eura ako bezdôvodného obohatenia. Uviedla, že nakoľko si od žalobcu požičala 1 100,00 eur, pričom mu uhradila spolu 1 368,40 eura, teda o 268,40 eura viac ako bola povinná plniť, keď úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, domáha sa vzájomnou žalobou vrátenia týchto peňažných prostriedkov.
2. Uznesením č.k. 12C/46/2016-97 zo dňa 29. 11. 2016 súd vzájomnú žalobu žalovanej, doručенú súdu dňa 25. 10. 2016, ktorou sa v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/46/2016 domáha zaviazania žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130) zaplatiť jej 268,40 eura a nahradiť trovy konania vylúčil na samostatné konanie.
3. Rozsudkom č.k. 12C/5/2017-30 zo dňa 29. 06. 2017 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a právnomu predchodcovu žalovaného, Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130, uložil zaplatiť žalobkyni 268,40 eura. Po včas podanom odvolaní žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/397/2017-68 zo dňa 20. 11. 2018 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/5/2017-30 zo dňa 29. 06. 2017 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie sa bude opätovne zaoberať nárokom žalobkyne, pričom si ujasní kto je v danej veci žalovaným, pritom neopomenie skutočnosť, že právnym nástupcom Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130 je Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155.
4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/397/2017-64 zo dňa 20. 11. 2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalovaného, Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

5. Súd uznesením č.k. 12C/5/2017-75 zo dňa 11. 02. 2019 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ku ktorému žalovaný uviedol, že z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní je vyjadrenie k žalobe predčasné.
6. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 13. 08. 2019, ktorého sa zástupcovia strán sporu nezúčastnili, svoju neúčasť včas ospravedlnili. Zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu, že v predmetnej veci došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody medzi žalobcom a žalovaným.
7. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 08. 08. 2019 uviedla, že z dôvodu uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovnaní zo dňa 25. 07. 2019 medzi stranami sporu berie späť návrh na začatie konania v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil. Vzhľadom na znenie dohody si neuplatnila nárok na náhradu trov konania.
8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov(ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
11. Nakoľko žalobkyňa vzala pred otvorením pojednávania žalobu na základe Dohody o mimosúdnom urovnaní uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 25. 07. 2019 v celom rozsahu späť a podľa jej obsahu sa žalovaný zaviazal v prípade potreby vyjadriť súhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie o žalobe podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.
12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd, v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadnil súd znenie Dohody o mimosúdnom urovnaní uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 25. 07. 2019, podľa ktorého sa strany sporu zaviazali, že si neuplatnia náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných podaniach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.