

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Csp/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200007  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200007.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: X. K. N. K., R.. XX.XX.XXXX, D. K. V. XXX/XX, XXX XX N. proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava- Ružinov, IČO: 50 361 368, o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaný má nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia zo zrážok zo mzdy v sume 181,03 eur s ročným úrokom z omeškania 5% od 31.07.2016 do zaplatenia, primeraného finančného zadosťučinenia v sume 300eur a určenia, že žalovaný je povinný zrušiť zrážky zo mzdy u zamestnávateľa na tom základe, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil, keď vymohol od nej sumu 181,03 eur, nakoľko vymáhal premlčanú pohľadávku od spoločnosti Poštová banka, a.s. vyplývajúcu zo zmluvy č. 1980025807 uzavretej dňa 21.11.2007. Poštová banka postúpila pohľadávku na žalobcu o čom nebola informovaná. Žalovaný vydokladoval dohodu o zrážkach zo mzdy s dátumom 21.11.2007, ktorá bola súčasťou formulárovej zmluvy. V tomto smere poukázala na § 5a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a tvrdila, že nebola individuálne dojednaná. Napriek tejto spornosti žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný poukazuje na rozhodcovský rozsudok, ktorý vydal Rozhodcovský súd dňa 08.01.2013 sp.zn. IG-B/0612/0016 právoplatný dňa 15.03.2013 a vykonateľný 19.03.2013. Žalovaný konal úmyselne za účelom získania finančných prostriedkov, preto si uplatnila primerané finančné zadosťučinenie. V dobrej viere poslala žalovanému výzvu, ale odpoveď zo strany žalovaného bola negatívna, keď požadoval istinu 599,94 eur a sumu 1696,74 eur.

2.Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného prostredníctvom jeho zástupcu, oboznámením sa s predžalobnou výzvou žalobkyne zo dňa 29.11.2018,č.l.6-7spisu, zmluvou o úvere zo dňa 21.11.2007č.l.8 spisu, predloženia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.07.2014 č.l.9-10 spisu, potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne č.l.11spisu,, vyjadrenia žalovaného k výzve žalobkyne č.l.12-13 spisu, vyjadrenia žalovaného k žalobe č.l.20-23 spisu, zmlúv o postúpení pohľadávok č.l.23a- 30, rozhodcovského rozsudku sp.zn. IG-B/0612/0016zo dňa 08.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť19.03.2013 č.l.31-34 spisu, vyjadrenia žalobkyne k vyjadreniu žalovaného č.l.45-47 spisu, vyjadrenia žalovaného č.l.51spisu,oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2014 č.l.52, 62-63 spisu, histórie úveru č.l.64-65 spisu, vyjadrenia zamestnávateľa žalobkyne s prílohami č.l.92-103 spisu a ostatného spisového materiálu zistil tento skutkový a právny stav:

3. Z vyjadrenia žalovaného k žalobe vyplynulo, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú, lebo právny predchodca žalovaného Poštová banka, a.s. a žalobkyňa uzavreli dňa 21.11.2007 zmluvu o úvere č.1980025807 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 995,82 eur /30000 Sk/. Podľa zmluvy mala žalovaná úver splácať v pravidelných mesačných splátkach a v termínoch stanovených v zmluve, ktoré riadne a včas nesplácala napriek tomu, že bola na úhradu viackrát vyzvaná. V predmetnej veci bola podaná žaloba na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom Trnavská 7, Bratislava, ktorý rozhodol rozhodcovským rozsudkom č. IG-B/0612/0016 zo dňa 08.01.2013 tak, že zaviazal žalovanú na sumu 599,94 eur s prísľušenstvom, ktoré tvorí zmluvný i sankčný úrok z omeškania. Poukázal na § 93 b ods. 1, ods.2 zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere podľa ktorého bola povinná postupovať banka podľa ktorého bola banka povinná poskytnúť rozhodcovskú doložku s tým, že klientovi bola daná možnosť ju neprijat' v opačnom prípade by došlo k porušeniu zákona o bankách. Rozhodnutie rozhodcovského súdu je záväzné v celom rozsahu pre strany v spore v ňom uvedené. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený na základe zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie zákonného zabezpečovacieho inštitútu, ktorého účelom je uspokojenie pohľadávky mimo súdneho konania a je absolútne absurdné a v rozpore so základnými princípmi občianskeho práva zdôvodňovať neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Ani Smernica a ani vnútroštátne normy nevylučujú zabezpečiť záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy zrážkami zo mzdy a je práve na dlžníkovi, či pristúpi k zabezpečovaciemu inštitútu, pričom je na dlžníkovi či bude plniť riadne a včas a veriteľ nepristúpi k uplatneniu zabezpečovacieho inštitútu. Poukázal na aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013 podľa ktorého odvolací súd uvádza, "že zrážky zo mzdy sú vykonávané z uzavretého úverového právneho úkonu. Nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem iba na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy pokiaľ dohoda, na základe ktorej boli žalobkyňi vykonávané zrážky je platná. Z podaného návrhu vyplýva, že navrhovateľ nenamietá platnosť dohody o revolvingovom úvere, pretože namietá dopad zákonného ustanovenia § 551 OZ. Záonné ustanovenie platného právneho poriadku však nie je niečo čím by bolo potrebné osobitne spotrebiteľa oboznamovať. Nemožno vyhlásiť, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem akokoľvek nesplácať/ teda aj zrážkami zo mzdy/ dohodnuté splátky podľa uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, keď platnosť samotnej zmluvy nenamietá. " Tvrdil, že pri vykonaní zrážok zo mzdy postupoval v súlade so zákonom. Tiež nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že nemala vedomosť o postúpení pohľadávky, lebo postúpenie pohľadávky bolo žalobkyňi oznámené dňa 30.06.2014 o čom súdu predložil potvrdenie. Namietal uplatnenú výšku primeraného finančného zadostučinenia, keď žalobkyňa nešpecifikovala ujmu, ktorá jej mala byť spôsobená a z ktorej žiada primerané zadostučinenie, musí uviesť relevantný spôsob výpočtu svojho nároku na primerané finančné zadostučinenie. Zároveň vzniesol námietku premlčania nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia, lebo posledná zrážka zo mzdy bola uskutočnená 09.06.2016, preto jej právo sa premlčalo dňa 09.06.2018 a žalobkyňa podala žalobu 03.01.2019, teda uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný. Ďalej poukázal na to, že podľa zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 995,82 eur / 30000Sk/ a náklady 577,09eur /17385,56 eur / spolu 1572,91 eur /47386,56 eur /, pričom žalobkyňa zaplatila na úver doposiaľ len sumu 1515,63 eur čo nebolo v konaní sporné. Tiež žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že súbežným uplatňovaním úrokov z úveru a úrokov z omeškania dochádza k značnej nerovnováhe vo vzťahoch medzi stranami, nemôže ísť o dvojité sankcionovanie žalobcu, pričom nie je na pôdch okresných súdov v tomto smere ustálená prax v ich uplatňovaní.

4. Žalobkyňa uviedla, že zmluva je vopred pripravená, je formulárová, nebola individuálne dojednaná a spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Pokiaľ ide o rozhodcovský rozsudok aj keď účastník konania nevyužije možnosť spochybniť existenciu rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní, je oprávnený konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku zo zákonom znamenajúcim materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu. Ďalej poukázala na § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy je neprípustné, tiež dohoda o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľskou zmluvou a platí o nej vyvrátiťelná domnienka podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, že nie je individuálne dojednaná, teda ju predložil dodávateľ na podpis a spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Čo sa týka primeraného finančného zadostučinenia toto plní funkciu satisfakčnú a sankčnú tak,

aby dostatočne odradilo žalovaného do nekalého konania, ktorého sa voči nej dopustil a nedopustí sa voči ostatným spotrebiteľom v takej intenzite a dodávateľ má jednoduchú možnosť sa jej plateniu vyhnúť a bude podnikat' v rámci pravidiel stanovených právnymi predpismi SR. Tiež namietala premlčanie záväzku z úverovej zmluvy.

5. Z úverovej zmluvy uzavretej medzi Poštovou bankou a.s. Bratislava a žalobkyňou zo dňa 21.11.2007 vyplýva, že žalobkyňa obdržala od Poštovej banky a.s. úver vo výške 995,82 eur /30000Sk/ a zaviazala sa zaplatiť banke náklady vo výške 577,09 eur /17385,56 eur/čo je spolu suma 1572,92 eur /47385,56 Sk/, ktorú sa zaviazal splácať v 50-ich mesačných splátkach k 21. dňu v mesiaci počnúc dňom 21.12.2007 pri úrokovej sadzbe 23%, pri výške mesačnej splátky 34,79eur / 1048 Sk /, pri RPMN 26,77%.Žalobkyňa doposiaľ zaplatila na úver sumu 1515,63 eur, ktorá nebola v tomto konaní sporná.

6.Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2014 postúpila Poštová banka, a.s. Bratislava pohľadávku z úverovej zmluvy na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED so sídlom Cyprus dňa 05.06.2014, následne spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupca uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok s obchodnou spoločnosťou RPO CIVITAS s.r.o. Bratislava, IČO: 45 869 464 ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka s príslušenstvom postúpená na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. a jej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia je žalovaný BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava. V čase postúpenia pohľadávky bola nezaplatená istina úveru vo výške 599,94 eur čo vyplýva z histórie úveru č.l.64 spisu a tiež z rozhodcovského rozsudku predloženého žalovaným sp.zn. IG-B/0612/2016 žalobcu Poštová banka a.s. proti žalovanej / v tomto konaní žalobkyňi/, podľa ktorého bola povinná zaplatiť na úver sumu 599,94 eur, úrok vo výške 23% ročne zo sumy 599,94 eur od 02.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 599,94 eur od 02.04.2012 do zaplatenia a trovy konania, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2013. Ku dňu postúpenia pohľadávok teda zostatok istiny na úvere bol 599,94 eur, ktorý nebol zaplatený čo vyplýva z dokladu na č.l.65a. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2014 vyplýva, že jej bolo oznámené postúpenie pohľadávok, ktoré predložil žalovaný a doručenie tohto dokladu žalobkyňa na pojednávaní nepoprela.

7. V konaní nebolo sporné, že zamestnávateľ žalobkyne Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Bratislava na základe exekučného príkazu prijatého od právnej zástupkyne žalovaného vykonal zrážky zo mzdy žalobkyne za mesiac jún 2015 sumu 7,52 eur, za mesiac júl 2015 13,04 eur, za mesiac október 2015 12,25 eur, za mesiac november 2015 22 eur , za mesiac december 2015 10,05 eur, za mesiac január 2016 17,86 eur, za mesiac február 2016 33,61 eur , za mesiac marec 2016 17,25 eur, mesiac apríl 2016 13,93 eur, za mesiac máj 2016 33,52 eur celkom v sume 181,03 eur. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 22.05.2019 uviedol, že po postúpení pohľadávky žalobkyňa uskutočnila platby na účet žalovaného v celkovej výške 191,03 eur a to dňa 24.06.2014 5 eur, 17.07.2014 5 eur, pričom zrážkami zo mzdy žalobkyne bola zrazená suma pripísaná na účet žalovaného v celkovej výške 181,03 eur, a to dňa 09.07.2015 7,52 eur, 10.08.2015 13,04 eur, 09.11.2015 12,25 eur, 09.12.2015 22 eur, 11.01.2016 10,05 eur, 09.02.2016 17,86 eur, 09.03.2016 33,61 eur, 11.04.2016 17,25 eur 09.05.2016 13,93 eur, 09.06.2016 33,52 eur, teda posledná suma bola pripísaná na účet žalovaného dňa 09.06.2016 čo žalovaný aj preukázal na č.l.82-86 spisu zo svojho účtovníctva, pričom žalobkyňa podala žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia 03.01.2019, teda žalovaný vzniesol námietku premlčania vydania bezdôvodného obohatenia.

8. Z vyjadrenia zamestnávateľa žalobkyne Kaufland Slovenská republika v.o.s. Bratislava zo dňa 02.07.2019 č.l.93 spisu vyplýva, že na základe vzájomnej dohody ukončil pracovný pomer so žalobkyňou k 31.07.2016.

9. Z dokladu zo dňa 02.11.2010 predloženého žalovaným na pojednávaní súdu vyplýva, že Poštová banka a.s. úver zosplatnila k 02.11.2010 a v čase zosplatnenia predstavovala istina 599,94 eur, úrok z úveru 125,42 eur, poistné 25,34 eur, poplatky za upomienky si žalovaný neuplatňoval, teda zostatok úveru ku dňu zosplatnenia predstavoval sumu 750,70eur z ktorej sumy žalovaná po zosplatnení zaplatila sumu 191,03 eur, teda zostala zaplatiť suma 559,67 eur. Doposiaľ žalobkyňa na úver zaplatila sumu 1015,63 eur čo nebolo sporné, pričom podľa zmluvy mala zaplatiť 1572,92eur čo je rozdiel 557,29 eur, pričom na zvyšok úveru vzniesla námietku premlčania.

10. Podľa § 52ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

12. Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 455 ods.1 Občianskeho zákonníka za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

14. Podľa § 551ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná, lebo v konaní nebolo preukázané, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil, lebo doposiaľ nebola na úver zaplatená zo strany žalobkyne suma 557,29 eur, teda išlo o plnenie na dlh žalobkyne v Poštovej banke, a.s. Bratislava, ktorá je bankou, pričom nejde nebankový subjekt, pričom plnenie premlčaného dlhu nie je bezdôvodným obohatením, tiež žalovaný vzniesol v tomto konaní námietku premlčania ku ktorej súd prihladol ex offo, keď žalobkyňa uplatnila nárok na bezdôvodné obohatenie žalobou zo dňa 03.01.2019, pričom posledné plnenie na účet žalovaného bolo dňa 09.06.2016, teda dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť od 10.06.2016 a uplynula 10.06.2018, teda žaloba bola podaná po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na uplatnenia práva, pričom žalobkyňa sa o plnení zrážkami zo mzdy dozvedela z výplatných pásov od zamestnávateľa, pričom posledná splátka bola vykonaná z jej výplaty za mesiac máj 2016, teda v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňa nebola v spore úspešná, tiež treba uviesť, že sa žalobkyňa v konaní samostatným výrokom nedomáhala vyslovenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, teda súd sa touto otázkou ani nezaoberal a vychádzal z výšky plnenia stanoveného v úverovej zmluve. Pokiaľ ide o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy ani tejto neplatnosti sa žalobkyňa podanou žalobou samostatným výrokom nedomáhala, len namietala jej neplatnosť s poukazom na § 5a zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého je zabezpečenie pohľadávky Dohodou o zrážkach zo mzdy je neprípustné, pričom takéto ustanovenie v čase uzavretia úverovej zmluvy t.j. dňa 21.11.2007 nebolo platné a účinné, teda veriteľ - Poštová banka a.s. nemohol podľa neexistujúceho právneho ustanovenia čase uzavretia zmluvy postupovať. Ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka platné a účinné v čase uzavretia zmluvy o úvere t.j. ku dňu 21.11.2007 ako zabezpečovací inštitút umožňovalo uzavrieť veriteľovi dohodu o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ by bola žalobkyňa riadne plnila podľa zmluvy o úvere, nebol by žalovaný k tomuto kroku vôbec pristúpil, pričom zo zosplatnenia záväzku Poštovou bankou a.s. vyplýva, že úver bol zosplatnený ku dňu 02.11.2010, kedy žalobkyňa si už svoje povinnosti zo zmluvy o úvere voči banke neplnila. Z dokladu zo dňa 02.11.2010 predloženého žalovaným, ktorý bol Poštovou bankou, a.s. doručený žalobkyňi do vlastných rúk, čo žalovaný preukázal pripojenou doručenkou na pojednávaní súdu, vyplýva, že Poštová banka a.s. úver zosplatnila k 02.11.2010 a v čase zosplatnenia predstavovala

istina 599,94 eur, úrok z úveru do zosplatnenia predstavoval 125,42 eur, poisťné 25,34 eur, poplatky za upomienky si žalovaný neuplatňoval, teda zostatok úveru ku dňu jeho zosplatnenia predstavoval sumu 750,70eur z ktorej sumy žalovaná po zosplatnení zaplatila žalovanému sumu 191,03 eur. Doposiaľ žalobkyňa na úver celkom zaplatila sumu 1015,63 eur čo nebolo v konaní sporné, pričom podľa zmluvy o úvere mala zaplatiť 1572,92eur čo je rozdiel 557,29 eur, pričom na zvyšok úveru vniešla žalobkyňa v tomto konaní námietku premlčania. Tiež treba poukázať aj na skutočnosť, že žalovaný disponoval aj právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom žalobcu Poštová banka a.s. pod sp.zn. IG-B/0612/0016 zo dňa 08.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2013, ktorým zaviazal rozhodcovský súd žalobkyňu na zaplatenie istiny 599,94 eur s príslušenstvom voči ktorému sa nejakým spôsobom nebránila, v rozhodcovskom konaní nič nenamietala, preto nadobudol právoplatnosť 15.03.2013 a vykonateľnosť 19.03.2013. Podľa názoru súdu nemožno priznať takému spotrebiteľovi právnu ochranu, ktorý si svoje záväzky zo zmluvy o úvere riadne neplnil. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013 v ktorom odvolací súd uvádza "zrážky zo mzdy sú vykonávané z uzavretého úverového právneho úkonu. Nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem iba na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy pokiaľ dohoda, na základe ktorej boli žalobkyňi vykonávané zrážky je platná." / Okresný súd poznamenáva, že žalobkyňa sa v tomto konaní ani neplatnosti tejto dohody o zrážkach zo mzdy samostatným výrokom nedomáhala. "Z podaného návrhu vyplýva, že navrhovateľ nenamieta platnosť dohody o revolvingovom úvere, pretože namieta dopad zákonného ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka. Zákonné ustanovenie platného právneho poriadku však nie je niečo čím by bolo potrebné osobitne spotrebiteľa oboznamovať. Nemožno vyhlásiť, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem akokoľvek nesplácať/ teda aj zrážkami zo mzdy/ dohodnuté splátky podľa uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, keď platnosť samotnej zmluvy nenamieta."

16. Žalobkyňa sa domáhala určenia povinnosti žalovanému zrušiť zrážky zo mzdy u zamestnávateľa, súd aj v tejto časti považoval žalobu žalobkyne za nedôvodnú, lebo zrážky zo mzdy sa nevykonávajú od 09.06.2016, kedy bola pripísaná na účet žalovaného posledná zrážka zo mzdy žalobkyne, pričom z potvrdenia posledného zamestnávateľa žalobkyne Kaufland Slovenská republika v.o.s. Bratislava vyplýva, že žalobkyňa ukončila pracovný pomer u tohto zamestnávateľa dňa 31.07.2016 na základe dohody o skončení pracovného pomeru, pričom žalobu podala dňa 03.01.2019, kedy už dva roky a päť mesiacov u tohto zamestnávateľa nepracovala, teda taký výrok súdneho rozhodnutia by bol nevykonateľný, preto súd žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

17. Súd nepriznal žalobkyňi ani primerané finančné zadostučinenie v zmysle § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vo výške 300 eur z dôvodu, že nebola v spore úspešná, pričom takéto zadostučinenie možno priznať len spotrebiteľovi, ktorý bol v spore úspešný a ktorého žalobe sa v celom rozsahu vyhovel.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému súd priznal plnú náhradu trov konania, lebo žalovaný bol v spore plne úspešný. Podľa § 262 ods.2 CSP o trovách konania po právoplatnosti konania vo veci samej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.