

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200611
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200611.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8, Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: H. Ď., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Y. XX, v konaní o zaplatenie 2.497,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 03. 05. 2017 sa pôvodný žalobca - Poštová banka, a.s., Bratislava domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.497,45 eur, so zmluvným úrokom vo výške 19 % ročne zo sumy 2.497,45 eur od 01. 04. 2017 do zaplatenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.497,45 eur od 01. 04. 2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4Csp/81/2017-79 zo dňa 19. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/12/2018-102 zo dňa 27.03. 2018 žalobu zamietol.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5Cdo/176/2018-130 zo dňa 29. 01. 2019 vyššie uvedený rozsudok súdu druhej inštancie zrušil a vec tomuto súdu vrátil na ďalšie konanie.

4. Následne Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5Co/72/2019-135 zo dňa 05. 06. 2019 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že bude povinnosťou súdu vysporiadať sa s Dohodou o splátkach a s Uznaním dlhu zo dňa 30. 03. 2015, pretože ide o okolnosť, ktorá má rozhodujúci vplyv na správne vyriešenie otázky premlčania uplatneného nároku. Veci bola pridelená sp. zn. 11Csp/9/2019.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22. 07. 2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie zastavil. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Uviedla, že si uplatňuje náhradu trov konania a to cestovné, Jedna cesta stojí 0,80 eur.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, keďže žalobca z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.