

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76Ek/1014/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119312964  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119312964.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská v exekučnej veci oprávneného: Quantum Credit a. s., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. právnym zástupcom: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti povinnému: Z.Q. M., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XX, XXX XX E.-F. P., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 106,78 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhania úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 42,85 Eur od 06.06.2015 do zaplataenia z a m i e t a.

II. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhania úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 63,93 Eur od 06.06.2015 do zaplataenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.06.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 106,78 Eur s prísl. a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Košice II, č.k.: 15C/61/2015-14, zo dňa 13.05.2015 v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Košice II, č.k.: 15C/61/2015-17, zo dňa 03.01.2019.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie okrem istiny vo výške 106,78 Eur a trov základného konania vo výške 76,48 Eur uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,85 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 63,93 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia. Súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh zistil, že exekučný titul, na podklade ktorého sa má viesť exekúcia nadobudol vykonateľnosť dňa 05.06.2015. Návrh bol podaný až dňa 19.06.2019, teda po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti predmetného rozhodnutia a oprávnený bol povinný pripojiť k návrhu dokumenty v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, t.j. dohodu o postupnom splnení pohľadávky, resp. výzvu na splnenie záväzku, čo však neurobil.

7. Na základe vyššie uvedeného súd dňa 11.07.2019 vyzval oprávneného aby prostredníctvom právneho zástupcu opravil svoj návrh v súlade s ust. § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, alebo aby vymáhal nárok v časti úroku z omeškania do dňa vykonateľnosti exekučného titulu.

8. Dňa 24.07.2019 oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu Opravu vád návrhu, pričom poukázal na skutočnosť, že má nárok na príslušenstvo pohľadávky za celú dobu, t.j. od splatnosti až do zaplatenia pohľadávky. Poukázal pritom na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 6/2016 z 30.01.2019, ktorým bolo rozhodnuté, že § 61b ods.3 Exekučného poriadku (teraz § 53 ods.3) písm. g) Exekučného poriadku je v rozpore s Ústavou SR, konkrétne s čl. 1 ods.1, čl. 20 ods.1 a čl. 46 ods.1 Ústavy SR. Oprávnený trval na tom, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný správne a preto nie je nutné ho opraviť z dôvodov, na ktoré odkazuje predmetná výzva.

9. Exekučný súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a Opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že existujú dôvody na zamietnutie návrhu v časti vymáhania úroku z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia. Pokiaľ oprávnený argumentoval Nálezom Ústavného súdu, a konkrétne rozporom § 61b ods.3 Exekučného poriadku (teraz § 53 ods.3) písm. g) Exekučného poriadku s Ústavou SR, tento dôvod považuje exekučný súd za nedôvodný. Exekučný súd uvádza, že Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 6/2016 z 30.01.2019 v žiadnom prípade neznamená judikovaný rozpor § 53 ods.3) písm. g) Exekučného poriadku s Ústavou SR, práve naopak.

10. Exekučný súd vychádzajúc z predmetného nálezu Ústavného súdu SR uvádza, že oprávneným navrhovaným nesúlad sa týka predovšetkým ust. § 61b ods.3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 a nie § 53 ods.3) písm. g) Exekučného poriadku v súčasnom znení. Ústavný súd v odôvodnení nálezu uviedol, že predchádzajúca úprava obsiahnutá v § 61b ods.3 Exekučného poriadku odníma súdnu ochranu vo vzťahu k celému príslušenstvu, ktoré by v dôsledku nerešpektovania predpísanej lehoty na podanie návrhu neúmerne narastalo. Ústavný súd tiež v bode 152 Nálezu uviedol, že „štandardne prichádza do úvahy zmena dikcie § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ktorá by limit veriteľovho práva na súdnu ochranu a mocenské presadenie jeho vlastníctva sústredila len na časť príslušenstva odrážajúcu „špekulatívny“ motív pri vyčkávaní s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazom reálnosti takejto snahy je i regulácia obsiahnutá v už spomenutom § 53 ods. 3 písm. g) § Exekučného poriadku v znení novely účinnej od 01.04.2017“. Z uvedeného je zrejme, že zákonodarca novelou príslušného ustanovenia zjavne mieril na vylúčenie príslušenstva pohľadávky len v jej určitej časti (čoho dôvodnosť konštatoval vo svojom náleze aj Ústavný súd). Z ust. § 53 ods. 3 písm. g) § Exekučného poriadku je teda zrejme, že zameranie dotknutej právnej úpravy sa zúžilo len na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky (a nie celú, tak ako v § 61b ods.3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017).

11. Napokon exekučný súd poukazuje aj na bod 188 Nálezu Ústavného súdu, ktorý záverom uviedol, že „vzhľadom na skutočnosť, že znenie § 61b ods. 3 Exekučného poriadku účinne v deň vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov už neobsahuje právny predpis, ktorého nesúlad ústavný súd vyslovil, ustavnoprávny účinok podľa citovaného čl. 125 ods. 3 ústavy spočívajúci v strate účinnosti predmetného právneho predpisu už nemôže nastať (Nález z 30.01.2019).

12. Exekučný súd z vyššie uvedených dôvodov konštatuje, že nález Ústavného súdu nie je a ani nemôže byť aplikovaný na exekučné konania začaté po 01.04.2017. Oprávnený zjavne nedôvodne namietal

nesúlady § 53 ods.3) písm. g) Exekučného poriadku s ústavou, nakoľko jeho obsahová stránka nebola predmetom konania a rozhodnutia súdu pod sp. zn. PL ÚS 6/2016 z 30.01.2019, ktorý konštatoval nesúlady § 61b ods.3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 s ústavou. Pokiaľ oprávnený v oprave väd návrhu zamieňal obe ustanovenia po obsahovej stránke za obdobné, a teda nesúladne s ústavou, nepostupoval správne, keďže vyššie uvedený nesúlady v „nároku na príslušenstvo pohľadávky“ a „nároku na príslušenstvo pohľadávky v jej časti“ zákonodarca vyriešil práve novelou uvedenou v § 53 ods.3) písm. g) Exekučného poriadku a na ktorú exekučný súd svojou výzvou poukazyval.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s písm. g) Exekučného poriadku, návrh v časti vymáhania úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 42,85 Eur od 06.06.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 63,93 Eur od 06.06.2015 do zaplatenia zamietol.

14. Exekučný súd bude ďalej v konaní pokračovať po právoplatnosti predmetného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.