

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200700
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200700.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. N., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. Ž. B. V., o zaplatenie sumy 168,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 168,- € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 03.06.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Pôvodný žalobca VUB a. s. Bratislava prostredníctvom splnomocneného advokáta podal na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 168,- € s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa 03.06.2016 do zaplatenia. Podľa žalobcu nárok predstavuje nesplatenú časť istiny pôžičky žalovaného ako dlžníka, ktorú uzatvoril s pôvodným veriteľom Consumer finance holding a. s. Kežmarok dňa 15.04.2015, ktorého je žalobca právnym nástupcom.

2/. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v konaní Notárskou zápisnicou N 3283/2017 spísanou pred JUDr. Ľubicou Floriánovou osvedčujúcou projekt rozdelenia a zlúčenia pôvodného veriteľa a nástupníctvo žalobcu

3/. Žalovanému súd žalobu doručoval žalobu na adresu trvalého pobytu a tiež oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP . Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4/. Pôvodný žalobca podal dňa 26.6.2019 na súd návrh na zmenu žalobcu s pôvodného žalobcu VÚB a. s. Bratislava na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava so sídlom Mýtna č.48 s odôvodnením, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.6.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava so sídlom Mýtna 48. Spolu s návrhom na zmenu strany sporu na strane navrhovateľa bol doložený súhlas toho kto má do konania vstúpiť. Súd uznesením 9Csp/22/2019 zo dňa 4.7.2019 rozhodol o vstupe do konania na stranu žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

5/. Z dôvodu splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 297 písm./ b C. s. p. súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a podľa § 177 ods. 2. C. s. p. v spojitosti s § 219 ods. 3. C. s. p. v, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke a to v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, ktoré realizoval dňa 13.8.2019.

5/ Súd realizoval dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako ich predložil súdu žalobca a mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 15.4.2015 zmluvu o úvere označenú ako „Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXX“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol pre žalovaného sumu 168,- € a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutú sumu v 24. mesačných splátkach po 7,- €. V zmluve bol uvedený termín konečnej splatnosti „5/2017“ s tým, že celková suma pôžičky predstavovala aj s poistením 168,- €. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 34,42 %. Súčasťou zmluvy boli i zmluvné podmienky, ktoré určujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume uvedenej v zmluve a v termíne uvedenom týchto podmienok. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Z dôvodu neplnenia platobných povinností žalovaného, veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 63,- € a to z titulu dlžnej istiny s poučením, že dlžná istina sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do zaplatenia.

6/. Existenciu záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mal súd za preukázanú s tým, že jeho obsahom bola povinnosť žalovaného vrátiť požičanú sumu spolu s úrokmi v pravidelných mesačných splátkach. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky nevrátil a poskytol len čiastočne poskytol plnenie.

7/. Z hľadiska právneho posúdenia predmetnej zmluvy je nepochybné, že ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 1 ods. 2 stanovuje, že spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Právny predchodca žalobcu mal pri uzavretí zmluvy postavenie veriteľa (dodávateľa) podľa § 2 písm. b) cit. zákona a žalovaná postavenie spotrebiteľa podľa § 2 písm. a) cit. zákona.

8/. Súd zmluvu o úvere ako bola predložená súdu podrobil kontrole a zistil, že táto má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné zákonné náležitosti vyžadované ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu jej uzavretia, ktorú právnu úpravu je potrebné vykladať v nadväznosti na aktuálnu judikatúru či už Súdného dvora EU alebo Najvyššieho súdu SR. Zmluva, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník obsahuje všetky náležitosti umožňujúce žalovanému ako spotrebiteľovi posúdiť rozsah svojho záväzku. Žalovaný si však svoju povinnosť zo zmluvy nesplnil, neposkytol ani len čiastočnú úhradu pôžičky (pozri prehľad splátok) a zvyšná časť nesplatennej pôžičky predstavuje teda celú sumu istiny pôžičky vo výške 168,- € k úhrade ktorej súd žalovaného zaviazal.

9/. Súd zaviazal žalovaného i k zaplateniu úroku z omeškania a pri nároku o úrokoch z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „nariadenie“) podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na toto ustanovenie súd potom pri vyhlásení zosplatenia úveru a určenie lehoty na plnenie do dňa 2.6.2016 a odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie určenej veriteľom sa žalovaný dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania až od tohto dňa, vo výške 5,00 % ročne (základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola na úrovni 0,00 % ročne + 5 percentuálnych bodov) až do zaplatenia.

10/. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v celom rozsahu úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %. Výška trov konania bude určená samostatným uznesením ako to vyplýva z § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).