

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202047
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119202047.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti žalovanému: H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 665 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 665,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 665,00 eur od 22.02.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 39,50 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.02.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 665,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od podania žaloby na súd až do zaplatenia ako aj priznania trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 14.10.2014 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu zn. S. T., EČ: D s účinnosťou od XX.XX.XXXX. Na základe škodovej udalosti evidovanej u žalobcu pod č. 8004761532 došlo dňa 04.11.2015 ku škode na zdraví pri zrážke vozidla s chodcom, ktorú spôsobil žalovaný. K dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný v zahraničí - O. nedal prednosť chodcovi - p. R. G., ktorému bola uhradená vzniknutá škoda na zdraví. Žalobca vyplatil spoločnosti UNION Insurance Group Biztosító Zrt., Váci út. 33, Budapest, sumu vo výške 655,04 eur. Žalobca listami zo dňa 12.10.2018 vyzval žalovaného na náhradu časti vyplateného poisťového plnenia vo výške 655,04 eur a 9,96 eur, ktoré za neho vyplatil poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, avšak žalovaný túto sumu neuhradil.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 36C/14/2019-30 zo dňa 03.04.2019, ktorý však bol uznesením č. k. 36C/14/2019-40 zo dňa 27.06.2019 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu a ani vydaný platobný rozkaz a to aj napriek vykonaným šetreniam jeho pobytu, postupoval podľa § 116 Civilného sporového poriadku

(ďalej len CSP) a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žaloba sa uplynutím 15 dní od zverejnenia považuje za doručenú, aj keď sa o tom žalovaný nedozvie.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu a stanovil deň verejného vyhlásenia rozsudku na deň 13.08.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom poisťnej zmluvy zo dňa 14.10.2014, výzvami na zaplatenie, likvidačnými správami zo dňa 06.05.2018, 08.06.2016 a 11.01.2018, spisom poisťnej udalosti a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Podľa hlásenia poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX došlo dňa 04.11.2015 v Maďarsku k dopravnej nehode motorovým vozidlom, značky S. T., EČ: D tak, že žalovaný nedal prednosť cyklistovi - p. R. G., čím mu spôsobil na zdraví. Poškodenému R. G. uhradila poisťovňa UNION Insurance Group Biztosító Zrt., Váci út. 33, Budapest, jemu vzniknutú škodu na zdraví a následne si ju uplatnila voči žalobcovi titulom náhrady škody z povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

9. Žalobca vyplatil spoločnosti UNION Insurance Group Biztosító Zrt., sumu vo výške 655,04 eur. Následne vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu, že podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. po dôkladnom šetrení mal preukázané, že žalovaný dopravnú nehodu žalobcovi nenahlásil v zákonom termíne.

10. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, a majetku, na prírode a životnom prostredí.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

13. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako i prevádzateľ lietadla.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 10 ods. 1 zákona písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnom v čase vzniku škodovej udalosti, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

17. Podľa § 12 ods. 2 písm. g.) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

18. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

21. Žalovaný v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu nijako nepopieral a nerozporoval, preto ich súd považoval za nesporné.

22. Na základe vykonaných listinných dôkazov a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu proti žalovanému je dôvodná a preto jej vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať. Pod pojmom škody je treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu, znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. S ohľadom na skutočnosť, že vznik škody nemá spravidla len jednu príčinu, treba rozlišovať medzi hlavnými príčinami a príčinami vedľajšími. Ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti za protiprávny úkon, musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nesprostredkovaný.

24. Z vykonaného dokazovania v tomto prípade mal súd preukázané, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, keď ako vodič motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu dňa 04.11.2015 v Maďarsku osobným motorovým vozidlom značky S. T., EČ: D keď nedal prednosť chodcovi - p. R. G.. Poškodenému bola uhradená vzniknutá škoda na zdraví cestou poisťovne UNION Insurance Group Biztosító Zrt. Žalovaný nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom určenej lehote 30 dní (§12 ods. 2 písm. g) v spojení s § 10 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z.), z dôvodu čoho si voči nemu žalobca uplatnil náhradu časti poistného plnenia vo výške 665 eur. Podľa predložených dokladov k nahláseniu poistnej udalosti došlo až 21.01.2016. Žalobca túto škodu za žalovaného uhradil, nakoľko v čase dopravnej nehody bolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou.

25. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak dospel k záveru, že žaloba žalobcu na náhradu škody je dôvodná a preto jej bolo potrebné vyhovieť v tej časti, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

26. Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 665 eur od podania žaloby - 22.02.2019 do zaplatenia, súd s poukazom na ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne. Úroková sadzba bola k 22.02.2019 - 0,00%, tj. úrok z omeškania bol vo výške 5,00% ročne, preto súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol (teda vo výške 0,05% ročného úroku z omeškania).

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením.

31. Výška náhrady trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 39,50 eur, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.