

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 72Ek/1437/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118353503
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Bušík
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118353503.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávnených: X.) X. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. K.: L. XXXX/XX, XXX XX A., X.) S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. K.: L. XXXX/XX, XXX XX A., obaja zákonne zast.: H. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. K.: L. XXXX/XX, XXX XX A., právne zast.: JUDr. Marta Vícenová, so sídlom: Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, IČO: 50 059 653 proti povinnému: N. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. K.: I. XXXX/XX, XXX XX N., zast.: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom: Sasinkova 886/16, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544 o vymoženie zameškaného výživného vo výške 14679,14 Eur, bežného výživného do budúcnosti vo výške 320 Eur mesačne a trov exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jana Dobiášová, Exekútorový úrad Holíč, so sídlom: Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, pod sp. zn. 2624EX 457/18-17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v časti istiny (zameškaného výživného) vo výške 320 Eur z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 23.10.2018, domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 14679,14 Eur, bežného výživného do budúcnosti vo výške 320 Eur mesačne a trov exekúcie vo výške 386,59 Eur na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Skalica, sp.zn. 5P/13/2017-71 zo dňa 23.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2013 a vykonateľnosť dňa 16.09.2013.
2. Súd v danom konaní Poverením na vykonanie exekúcie číslo: 6118353503.1 zo dňa 25.10.2018 poveril súdneho exekútora: JUDr. Jana Dobiášová, Exekútorový úrad Holíč, so sídlom: Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, vymáhaním pohľadávky oprávnených vo výške zameškaného výživného vo výške 14679,14 Eur, bežného výživného do budúcnosti vo výške 320 Eur mesačne a trov exekúcie oprávneného vo výške 386,59 Eur.
3. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 29.10.2018) doručil súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Návrh na povinného na zastavenie exekúcie, Námietky proti trovám exekúcie“, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora dňa 22.11.2018 spolu s prílohami, ktoré tvoria: Konečné vyúčtovanie exekučného konania sp.zn. EX 58655/17, ktoré bolo vedené súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom: Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, Konečné vyúčtovanie exekučného konania sp.zn. EX 58900/17, ktoré bolo vedené súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Zápisnica o výsluchu osoby zo dňa 22.10.2018 spísaná Okresným riaditeľstvom PZ v Skalici, Prehľad úhrad výživného povinným za obdobie od 01.10.2015 do 31.08.2018, Potvrdenie SEPA platobných príkazov zo dňa 19.10.2018, Potvrdenie transakcie z výpisu z účtu zo dňa 21.09.2018 a Plnomocenstvo udelené povinným svojmu právnenému zástupcovi zo dňa 06.11.2018. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie povinného súdny exekútor doručil súdu aj vyjadrenie oprávnených. Vo svojom podaní súdny exekútor taktiež uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote.

4. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil predovšetkým tým, že suma zameškaného výživného ako aj bežného výživného od novembra 2018 nezodpovedá skutočnosti. Uviedol, že bežné výživné riadne uhradil, a to ako v mesiaci september 2018 v súdom určenom rozsahu 320 Eur mesačne, tak i v mesiaci október v určenom rozsahu 320 Eur. Z tohto dôvodu preto podľa názoru povinného nie je žiadny zákonný dôvod, pre ktorý by mal súdny exekútor vymáhať bežné výživné. Ku sume zameškaného výživného vo výške 14679,14 Eur, povinný uviedol, že táto je v rozpore so zákonným stavom, pričom však k špecifikácií tohto nároku nie je možné sa vyjadriť, keďže tento nevyplýva z doručeného upovedomenia o začatí exekúcie, avšak uvedená dlžná suma nezodpovedá skutočnému stavu veci. Povinný taktiež uviedol, že pre nezaplatenie výživného sa voči nemu viedli exekučné konania pred Exekútorským úradom JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vedené pod sp.zn. EX 58900/17 a EX 58655/17, kde súdny exekútor vymáhal jednak zročné výživné a jednak dlžné výživné za čas od 11/2011 do 10/2013, pričom dlh v exekučnom konaní EX 58900/17 bol súdnym exekútorom vyčíslený v celkovej sume 6532,72 Eur a v exekučnom konaní EX 58655/17 v celkovej výške 3330,97 Eur, vrátane trov exekúcie a trov právneho zastúpenia. Oba uvedené nároky povinný podľa svojho vyjadrenia dňa 11.10.2018 v celom rozsahu uhradil. Povinný taktiež uviedol, že zákonná zástupkyňa oprávnených podala voči nemu podnet na začatie trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy, kde konanie sa vedie pred Okresným riaditeľstvom PZ Skalica, pričom v tomto konaní zákonná zástupkyňa oprávnených žiada uhradiť výživné od 29.09.2015 do 30.08.2018 v sume 9410 Eur. Povinný zároveň namietal i vyčíslené trovy exekúcie, nakoľko má za to, že ním uvedené skutočnosti a realizované platby v prospech zákonnej zástupkyne oprávnených, nie je zo strany súdneho exekútora možné aby si uplatňoval trovy v takej výške, ako je uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Na základe vyššie uvedeného povinný žiadal aby exekúcia bola v celom rozsahu zastavená.

5. Oprávnení sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili dňa 21.11.2018 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Spolu s vyjadrením oprávnených boli súdu dňa 22.11.2018 doručené aj prílohy k tomuto vyjadreniu, ktoré tvoria: Prehľad úhrad výživného povinným za obdobie od 11/2013 do 11/2018, Výpočet trov právneho zastúpenia pri exekúcií a Konečné vyúčtovanie exekučného konania, ktoré bolo vedené pod sp.zn. EX 2076/2011 súdnym exekútorom JUDr. Táňa Pačesová, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom: Wolkrova 4, P.O. BOX 112, 850 00 Bratislava 5, IČO: 36 068 314.

6. Právna zástupkyňa oprávnených vo vyjadrení predovšetkým uviedla, že exekučné konanie voči povinnému je dôvodné, čo podľa vyjadrenia právnej zástupkyne preukazuje úplný prehľad platieb výživného povinným za obdobie od novembra 2013 do novembra 2018, ktorý bol právnu zástupkyňou oprávnených priložený k vyjadreniu oprávnených k návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom bolo doložené uhradené výživné za mesiace september a november 2018, pričom ku dňu 21.11.2018 tvoril dlh povinného na výživnom spolu sumu 14359,14 Eur (14679,14 Eur - 320 Eur za mesiac september 2018). Vo svojom vyjadrení právna zástupkyňa oprávnených taktiež uviedla, že výpočet platieb výživného priložený povinným k návrhu na zastavenie exekúcie je od mesiaca október 2015, pričom povinný má dlh na výživnom od mesiaca november 2013 a tiež to, že povinný do úhrad výživného za obdobie od mesiaca október 2015 započítal výživné, ktoré bolo vymožené v exekučných konaniach, ktorými bolo vymáhané výživné do mesiaca október 2013 a to konkrétne: Exekučné konanie sp.zn. EX 58655/17 vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. (predtým EX 2832/2013 vedené JUDr. Táňou Pačesovou), Exekučné konanie sp.zn. EX 2076/2011 vedené JUDr. Táňou Pačesovou a Exekučné konanie sp.zn. EX 58900/17 vedené JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. (predtým EX 3218/2013 vedené JUDr. Táňou Pačesovou). V uvedených exekučných konaniach bolo podľa vyjadrenia právnej zástupkyne oprávnených vymáhané výživné za celkové obdobie od mesiaca júl 2011 do mesiaca október 2013 a sumy vymožené v uvedených exekučných konaniach nemožno započítavať s dlžným výživným za obdobie od mesiaca november 2013 do novembra 2018. Ku bežnému výživnému právna zástupkyňa uviedla, že aj na toto je exekučné konanie vedené dôvodne, nakoľko povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie prevažne neplatil. Povinný za obdobie mesiacov september až november 2018 uhradil podľa vyjadrenia právnej zástupkyne výživné v plnej výške, avšak na účet zákonnej zástupkyne oprávnených prišlo vždy až po lehote jeho splatnosti. Na základe vyššie uvedeného oprávnení žiadali, aby bolo v exekučnom konaní pokračované.

7. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“),

vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Súd po preskúmaní návrhu povinného, jeho príloh, vyjadrenia oprávnených a príloh k tomuto vyjadreniu uvádza, že povinný bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp.zn. 5P/13/2017-71 zo dňa 23.07.2013(exekučný titul), zaviazaný prispievať na výživu maloletých(oprávnených), a to konkrétne na oprávneného č. 1) sumou 170 Eur mesačne a na oprávneného č. 2) sumou 150 Eur mesačne, u oboch vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky(zákonnej zástupkyne oprávnených) s účinnosťou od 05.02.2013. Počnúc dňom 05.02.2013, tak povinnému vznikla povinnosť pravidelne mesačne hradiť obom oprávneným bežné výživné v celkovej sume 320 Eur, pričom v prípade pravidelného mesačného neuhrádzania uvedenej sumy by povinnému ku dňu 19.10.2018 (deň podania návrhu na vykonanie exekúcie) vznikol dlh (zameškané výživné) v celkovej výške 22080 Eur. Oprávnení si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnili sumu zameškaného výživného v celkovej výške 14679,14 Eur, ktorá bola uplatnená za obdobie od novembra 2013 do októbra 2018, pričom táto suma bola znížená o čiastočné úhrady povinného za obdobie od novembra 2013 do októbra 2018 v celkovej výške 4520,86 Eur, ktoré boli oprávnenými zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie. Z tvrdení povinného ako aj právnej zástupkyne oprávnených však zhodne vyplýva, že bežné výživné za mesiac september 2018 vo výške 320 Eur bolo povinným uhradené dňa 24.09.2018, kedy bolo pripísané na účet zákonnej zástupkyne oprávnených, teda v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (podaný dňa 19.10.2018) a oprávnenými táto úhrada v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnená nebola. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že došlo k zániku časti vymáhaného nároku oprávnených v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, a s prihliadnutím na skutočnosť, že čiastočná úhrada povinného nebola oprávnenými zohľadnená v návrhu na vykonanie exekúcie, súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) zastavil v časti tak, ako je to uvedené v I.výroku tohto uznesenia.

13. Ku zvyšnej časti návrhu povinného na zastavenie exekúcie resp. ku tvrdeniam povinného o tom, že časť zameškaného výživného bola povinným uhradená v predchádzajúcich exekúciách súd uvádza, že z konečného vyúčtovania exekučného konania, ktoré bolo vedené pod spisovou značkou EX 58900/17 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým a ktoré bolo povinným súdu predložené spolu s návrhom na zastavenie exekúcie jednoznačne vyplýva, že v uvedenom exekučnom konaní bola vymožená pohľadávka oprávnených resp. zameškané výživné za maloletých oprávnených za obdobie od novembra 2011 do januára 2013, a za obdobie od februára 2013 do októbra 2013. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnení si v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie uplatnili nárok za zameškané výživné za obdobie od novembra 2013 do októbra 2018 súd mal v danom prípade za preukázané, že úhrady povinného vo vyššie uvedenom exekučnom konaní nemožno považovať za úhrady nároku oprávnených, ktorý je vymáhaný v tejto exekúcií. V prípade exekúcie vedenej pod spisovou značkou EX 58655/17 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. (predtým EX 2832/2013 vedené JUDr. Táňou Pačesovou) súd vyhádzajú z tvrdení oprávnených uvádza, že v danom exekučnom konaní

sa jednalo o vymozenie zročného výživného spolu vo výške 4051,60 Eur za obdobie pred rozvodom manželstva, nakoľko zákonná zástupkyňa (matka) oprávnených požiadala o úpravu rodičovských práv do rozvodu. Nakoľko povinným nebolo preukázané resp. špecifikované, že táto suma bola vymáhaná ako súčasť nároku oprávnených, ktorý je predmetom tejto exekúcie, a nakoľko preukázanie zániku dlhu zaťažuje v exekučnom konaní povinného súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval tvrdenia povinného o zániku časti vymáhaného nároku (zameškaného výživného) v predchádzajúcich exekúciách za nedôvodné.

14. Ku tvrdeniam povinného o úhradách výživného za mesiace október a november 2018 súd uvádza, že v prípade platby za október 2018, ktorá bola povinným realizovaná dňa 19.10.2018, teda v deň podania návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom platobného príkazu na účet zákonnej zástupkyne oprávnených táto skutočnosť nemá vplyv na zánik časti vymáhaného nároku (zameškaného výživného) nakoľko samotné realizovanie platby povinným prostredníctvom platobného príkazu nemá vplyv na zánik dlhu, nakoľko tento zaniká až reálnym vyplatením dlžnej sumy oprávneným. Na základe vyššie uvedeného a s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný bol v zmysle exekučného titulu zaviazaný k úhrade bežného výživného vždy do 15-steho dňa v mesiaci mal teda súd za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol v časti zameškaného výživného za mesiac október 2018 podaný dôvodne. Ku platbe povinného za mesiac november 2018 súd vyhádzajúc z tvrdení oprávnených uvádza, že k nej došlo po začatí exekúcie ktorá bola začatá dňa 25.10.2018 doručením Poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Úhrada pohľadávky po začatí exekúcie povinným však nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, nakoľko súdny exekútor prijaté plnenia po začatí exekúcie zohľadňuje a to podľa § 61o Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie z dôvodu úhrady (alebo vymozenia) vymáhanej pohľadávky tak neprináleží súdu, ale súdnemu exekútorovi. Nakoľko povinný uhradil vymáhaný nárok v tejto časti po začatí exekúcie, uvedenú skutočnosť zohľadňuje súdny exekútor v ďalšom priebehu exekúcie (uvedenú sumu nevymáha), ale nie dôvodom na zastavenie exekúcie súdom.

15. Nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie boli splnené podmienky pre jej vedenie, keď povinný dobrovoľne nespĺnil čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti istiny (zameškaného výživného) vo výške 14 359,14 Eur, bežného výživného vo výške 320 Eur mesačne a trov exekúcie vo výške 386,59 Eur a s prihliadnutím na skutočnosť, že súd považoval tvrdenia povinného o zániku časti vymáhaného nároku (zameškaného výživného) v predchádzajúcich exekúciách, ako aj tvrdenia povinného o zániku časti vymáhaného nároku (zameškaného výživného) v dôsledku platieb realizovaných povinným v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie resp. v čase po začatí exekúcie za nedôvodné, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie odôvodnený podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.