

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207416
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118207416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Andrejom Kekelym v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. Q. N., o zaplatenie 793,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 793,80 eur.

II. Žalovaný môže vykonať plnenie uvedené v časti I. výroku tohto rozsudku v pravidelných po sebe nasledujúcich mesačných splátkach vo výške 30,- eur až do úplného splatenia tohto plnenia, so splatnosťou prvej splátky do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, so splatnosťou ďalších splátok do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie žalovaného s úhradou čo i len časti jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého zvyšku dlžného plnenia.

III. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 04.05.2018 sa žalobca proti žalovanému domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.437,60 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 101,66 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 141,33 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 137,39 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 131,69 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 129,33 eur od 10.09.2015 do zaplatenia a zo sumy 2,40 eur od 10.10.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Postupca“, alebo „ST“) a ním ako postupníkom, mu postúpil Postupca pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 31.07.2014 a dňa 10.01.2015 so žalovaným zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy Postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky vo faktúrach: VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 121,46 eur so splatnosťou dňa 11.05.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu

146,32 eur so splatnosťou dňa 09.06.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 162,17 eur so splatnosťou dňa 09.07.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 136,68 eur so splatnosťou dňa 10.08.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 149,14 eur so splatnosťou dňa 09.09.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,40 eur so splatnosťou dňa 09.10.2015 a VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 793,80 eur so splatnosťou dňa 09.03.2016. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - [(počet dní uplynutých z doby viazanosti) / celkový počet dní doby viazanosti] x základ pre výpočet]. Vzhľadom na uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: 793,80 eur = [440,- eur - (223 / 730) x 440,- eur] + [390,- eur (386/730) x 390,- eur] + [440,- eur - (226/730) x 440,- eur]. Žalobca ďalej uviedol, že si zo zostatku uvedených postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 101,66 eur so splatnosťou dňa 11.05.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 141,33 eur so splatnosťou dňa 09.06.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 137,39 eur so splatnosťou dňa 09.07.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 131,69 eur so splatnosťou dňa 10.08.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 129,33 eur so splatnosťou dňa 09.09.2015, VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,40 eur so splatnosťou dňa 09.10.2015 a VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 793,80 eur so splatnosťou dňa 09.03.2016. Ostatné postúpené položky si neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Zároveň si uplatňuje úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaný sa žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, aj napriek výzve súdu v určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Súd danú sporovú vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 21.09.2018 v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu rozsudkom č. k. 6Csp/72/2018-111 tak, že žalobe v časti o zaplatenie sumy 643,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 101,66 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 141,33 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 137,39 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 131,69 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 129,33 eur od 10.09.2015 do zaplatenia a zo sumy 2,40 eur od 10.10.2015 do zaplatenia ako dôvodnej vyhovel a na toto plnenie zaviazal žalovaného, ďalej žalobu v časti o zaplatenie sumy 793,80 eur zamietol a súčasne v zmysle ust. § 298 ods. 2 CSP vo výroku rozsudku určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ust. čl. 3 Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi ST ako Podnikom a žalovaným ako Účastníkom dňa 31.07.2014, dňa 10.01.2015 a dňa 10.01.2015 v znení: „Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet).“ je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. Napokon o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

5. Súd rozsudok v zamietajúcej časti odôvodnil tým, že nárok na zaplatenie sumy 793,80 eur si žalobca uplatňoval titulom zaplatenia zmluvných pokút podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom

poukázal na to, že i na záväzkovo-právne vzťahy medzi ST a žalovaným dopadá právna úprava spotrebiteľských zmlúv zakotvená v právnom poriadku SR v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. S poukazom na ust. § 53 Občianskeho zákonníka považoval súd v prvom rade za potrebné vyjadriť sa k otázke individuálneho dojednaní zmluvných podmienok uvedených v dotknutých dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Súd vychádzal z toho, že za individuálne so spotrebiteľom zo strany dodávateľa dohodnutú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovania medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo napokon spoločným konsenzom oboch zmluvných strán vyplývajúcim z týchto rokovaní. Inými slovami povedané, na to, aby mohla byť zmluvná podmienka považovaná za individuálne dojednanú medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy, nestačí len to, aby spotrebiteľ mal možnosť s vopred dodávateľom pripravenou a formulovanou podmienkou, či už vyjadriť svoj súhlas, alebo svoj nesúhlas, a to či už začiarknutím takejto možnosti vo vopred pripravenom formulárovom texte zmluvy, alebo svojím podpisom pod takýmto textom, ale aby ešte v samotnom procese kontraktácie bol schopný pochopiť jej význam a následne bez akýchkoľvek ďalších podmienok sa mohol rozhodnúť, či takúto podmienku prijíma alebo nie. Len takýto výklad korešponduje so znením, zmyslom a napokon aj cieľom právnej úpravy zakotvenej v ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj v ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993. V konaní však takýto spôsob kontraktácie dotknutých zmluvných podmienok o zmluvnej pokute najavo nevyšiel (žalobca neunesol dôkazné bremeno na vyvrátenie právnej domnienky podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorou sa prezumuje, že zmluvné dojednanie v spotrebiteľskej zmluve sa nepovažuje so spotrebiteľom za individuálne dojednané, ak dodávateľ nepreukáže opak). Súd ďalej uviedol, že ako vyplýva z ust. § 544 Občianskeho zákonníka, účastníci si môžu pre prípad porušenia povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinností plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Dojednanie výšky zmluvnej pokuty, či spôsobu jej určenia je vecou účastníkov. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd mal súčasne za to, že ekonomickým zmyslom dotknutých dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, obsahujúcich dojednanie o zmluvnej pokute, bolo pre žalovaného na jednej strane získať cenové zvýhodnenie na mobilný telefón, ako aj benefit vo forme zľavy z ceny poskytovaných služieb po dobu 24 mesiacov a na druhej strane pre ST získať na určitú dobu 24 mesiacov odberateľa svojich služieb. Súd tak konštatujúc, že výška zmluvnej pokuty bola zjavne nepríjemná k hodnote nesplneného záväzku, keďže jej vznik sa jednak neviaže na porušenie záväzku spotrebiteľa uhradiť plnú cenu mobilného zariadenia, ale na povinnosť uhradiť svoje peňažné zmluvné záväzky a súčasne ani na zánik zmluvného vzťahu medzi ST a žalovaným (žalovaný napriek povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, bol naďalej povinný platiť žalobcovi cenu fakturovaných služieb, keďže vznik nároku na zmluvnú pokutu nebol viazaný na žiadny úkon žalobcu), dospel k záveru, že dotknuté zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute považoval preto za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko nepochybne vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa [§ 53 ods. 1 v spojení s ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka], a preto za neplatnú podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Na základe neplatného dojednaní tak nemohol vzniknúť ST nárok na plnenie z neho, a preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 793,80 eur zamietol.

6. Proti rozsudku v zamietajúcej časti, ako aj v časti určenia neprijateľnosti dotknutých zmluvných podmienok o zmluvnej pokute, podal žalobca riadne a včas odvolanie (podanie zo dňa 20.11.2018). Žalobca v podanom odvolaní poukázal na ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na to, že účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Dojednaná zmluvná pokuta má teda predovšetkým čeliť porušeniu povinnosti, lebo ak bude zabezpečená povinnosť splnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Zmluvná pokuta plní prevenčnú, reparačnú funkciu a tiež predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť. Odôvodnenie napadnutého rozsudku nereflektuje požiadavku ust. § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka a k hodnoteniu predmetnej podmienky pristúpil súd prvej inštancie v čisto všeobecnej rovine, keď sa nezaoberal nárokom na zmluvnú pokutu s ohľadom na konkrétne okolnosti. Zmluvnú podmienku je nutné posúdiť vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Neprepojil relevantným spôsobom zmluvné podmienky s uplatňovaným nárokom a porušením povinnosti zo strany žalovaného, neuviedol, akým spôsobom predmetné zmluvné podmienky spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to opätovne vo vzťahu k charakteru porušenia povinností, za ktoré bola zmluvná pokuta uplatnená. Nešpecifikoval, v čom má spočívať hrubý nepomer práv a povinností medzi zmluvnými stranami. Výška zmluvnej pokuty je paušalizovanou náhradou škody a táto bola

určená vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavenej cene za poskytované služby, žalovaný pri nesplnení svojich povinností je takto povinný vrátiť cenové zvýhodnenie, ktoré požíval počas trvania záväzkového vzťahu. Zmluvnú pokutu si uplatnil zníženú so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, a to vrátane dní, počas ktorých bol žalovaný ešte pripojený, avšak svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby už neplnil. Zmluvná pokuta bola v dodatku vyjadrená degresívnym spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti. Žalobca ďalej podporne poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 19Co/142/2016, Okresného súdu Žiar nad Hronom spis. zn. 4Csp/24/2016, Okresného súdu Malacky spis. zn. 7C/256/2016. Nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie o neprijateľnosti danej zmluvnej podmienky. Vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka je záväzná len pre strany konania a len v prejednávanej veci. Preto vyhlásenie neprijateľnej zmluvnej podmienky voči postupníkovi pohľadávky je neúčelné a postráda svoj hlavný význam a cieľ. Žalobca tak navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že zruší výrok rozsudku, ktorým súd určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky a vyhovel žalobe v časti zaplatenia sumy 469,27 eur, resp. vrátil v tomto rozsahu vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaný sa k doručenému odvolaniu aj napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací o podanom odvolaní žalobcu rozhodol uznesením č. k. 7Co/19/2019-145 zo dňa 15.05.2019, ktorým odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti a v časti o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ostatnej časti, ktorou bolo čiastočne vyhovené žalobe, napadnutý rozsudok ponechal Krajský súd v Žiline nedotknutý.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odvolacia argumentácia smerujúca voči výroku o určení neplatnosti / neprijateľnosti zmluvnej podmienky je opodstatnená. Zásadná úvaha súdu prvej inštancie v podobe konštatovania, že dojednaná zmluvná podmienka zaväzovala žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu bez ohľadu na skutočnosť, či došlo, alebo nedošlo k zániku zmluvného vzťahu, je totiž vyjadrením jednej zo základných charakteristík inštitútu zmluvnej pokuty. Nie je preto akceptovateľné založiť neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute na určujúcom znaku (vlastnosti) zmluvnej pokuty. To, čo je pojmovým znakom zmluvnej pokuty, nemôže spôsobovať jej neprijateľnosť alebo neplatnosť. Pokiaľ súd prvej inštancie ako podporný argument pre neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky označil jej neprimeranosť k hodnote nesplneného záväzku, túto úvahu bližšie na okolnosti súdnej veci nekonkretizoval. Odvolací súd sa nestotožnil ani s prijatým záverom, že dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzatvorený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nebol individuálne dojednaný. Z písomného vyhotovenia tohto dodatku jednoznačne vyplýva, že bol podpísaný žalovaným a žalovaný mal reálnu možnosť sa s predmetným dodatkom oboznámiť. Podľa ust. § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nekonkretizoval, akým spôsobom predmetná zmluvná podmienka spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nešpecifikoval, v čom má spočívať hrubý nepomer práv a povinností medzi zmluvnými stranami. Výška zmluvnej pokuty je paušalizovanou náhradou škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Škoda pozostáva z ceny telefónu a straty, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny, práve s ohľadom na dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou si právny predchodca žalobcu zabezpečuje návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby alebo poskytovaných zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny. Výška zmluvnej pokuty uvedená v zmluve, resp. dodatku v závislosti od počtu dní omeškania klesá. Právny predchodca žalobcu určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavenej cene za poskytované služby, pričom zároveň zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, vrátane dní, počas ktorých žalovaný bol pripojený, avšak svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil. V tejto súvislosti sa odvolací súd stotožnil s poukazom žalobcu na to, že zmluvná pokuta bola v dodatku vyjadrená degresívnym spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty sa znižoval o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti, to znamená do doby do prerušenia poskytovania služieb. Práve týmito okolnosťami sa okresný súd pri konštatácii neprijateľnosti zmluvnej podmienky nezaoberal. V nadväznosti na uvedené preto odvolací súd jeho rozsudok jeho rozsudok vo výroku, ktorým nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nevyhovel, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby opätovne preskúmal odôvodnenosť žalobcom uplatneného

nároku v tejto časti, a to i z hľadiska právnym predchodcom žalobcu určeného spôsobu výpočtu výšky zmluvnej pokuty, ktorá reflektovala nielen na zľavnenú cenu poskytnutého zariadenia a zľavnenú cenu poskytovanej služby, ale aj na počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do doby prerušenia poskytovania služieb. V tejto súvislosti považoval odvolací súd za potrebné zohľadňovať predovšetkým stratu, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, pozostávajúcu nielen z ceny telefónu, ale i sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi unikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny. Odvoláciu námietku, že vyhlásenie neprijateľnej podmienky voči postupníkovi pohľadávky je neúčelné a postráda svoj hlavný cieľ a význam považoval odvolací súd za neopodstatnenú. V tomto kontexte poukázal na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a právny názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR spis. zn. 8 Cdo 114/2017 zo dňa 06.03.2019. Odvolací súd tak súdu prvej inštancie napokon uložil opäť posúdiť uplatnený nárok žalobcu titulom zmluvnej pokuty.

10. Súd (prvej inštancie) tak danú sporovú vec opätovne prejednal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 13.08.2019 a na tomto pojednávaní aj verejne vyhlásil tento rozsudok. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní, pričom požiadal o rozhodnutie vo veci aj v ich neprítomnosti.

11. Žalovaný na pojednávaní požiadal súd o možnosť splácať žalovaný dlh v splátkach vo výške 20,- až 30,- eur mesačne, čo odôvodňoval tým, že je rozvedený, žije v spoločnej domácnosti so svojimi dvoma synmi, z ktorých jeden je už plnoletý a zaopatrený a druhý má 6 rokov a je zdravotne postihnutý, má diagnostikovaný autizmus. Žijú v nájomnom byte s nájomom vo výške 160,- eur mesačne a zálohovými platbami za elektrinu a plyn vo výške 47,- eur mesačne. Zároveň uhrádza platby za káblovú televíziu UPC vo výške 25,- eur mesačne. Túto televíziu má z dôvodu, aby mohol mladší syn pozerať rozprávky. Ďalej žalovaný uviedol, že jeho príjmy sú tvorené sumou 460,- eur mesačne, čo je jeho mzda ako predavačky, ako aj rodičovským príspevkom vo výške 204,- eur mesačne, ktorý poberá na 6-ročného syna. Otec syna prispieva na tohto výživným v sume 50,- eur mesačne. Ďalší plnoletý syn žalovanému prispieva na domácnosť a stravu sumou 100,- eur mesačne. K svojim výdavkom žalovaný ďalej uviedol, že tieto sú vo výške 100,- eur mesačne, a to titulom vykonávaných zrážok z jeho mzdy z dôvodu prebiehajúcich exekučných konaní. Súčasne spláca pôžičku z Poštovej banky a. s., a to splátkami vo výške 50,- eur mesačne. Na cestovné za zamestnaním vynakladá sumu 20,- eur mesačne. V ďalšom má výdavky na stravovanie, ako aj ošatenie, či už na seba alebo maloletého syna. Pokiaľ ide o výdavky spojené s výživou maloletého syna tieto sú v ďalšom vo výške 20,- eur mesačne v dôsledku jeho návštevy v predškolskom zariadení, pričom stravovanie je v tomto zariadení zdarma. Rovnako však musí synovi zakupovať aj plienky, a to vzhľadom k tomu, že trpí zdravotným postihnutím, keďže ešte ani poriadne nerozpráva a ešte sa nenaučil pýtať na toaletu. Syn v podstate vôbec nerozpráva, vydáva len zvuky a sem tam povie jednoduché slová.

12. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel opätovne k nasledovným skutkovým zisteniam postačujúcim pre rozhodnutia v sporovej veci, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

13. ST ako podnik a žalovaný ako účastník dňa 10.01.2015 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe predmetnej zmluvy ST žalovanému odovzdal do užívania SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prideliť k nej telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal sa aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby ako program služieb „Happy L NAJ“. Žalovaný v zmluve vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti ST (ďalej len „VP“) a Osobitnými podmienkami služieb, ak ich ST vydal pre služby, ktoré požaduje aktivovať a Cenníkom služieb ST, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Ďalej si záväzne objednal v zmluve špecifikované služby ST a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, VP a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

14. Ďalej ST ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 10.01.2015 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako len „Dodatok 1“), ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb „Happy L NAJ“ vo vzťahu k uvedenej SIM karte s tým, že žalovaný bol povinný za to zaplatiť aktivačný poplatok vo výške 0,02 eur [bod 1 písm. a)]. Ďalej bol predmetom Dodatku [bod 1 písm. b)] záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb ST podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, týmto Dodatkom, VP, Cenníkom a záväzok žalovaného zaplatiť ST administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych a technických zmien v systémoch ST v súvislosti s uzavretím

Dodatku o výške 3,98 eur s DPH. Predmetom Dodatku bol súčasne záväzok ST zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S5 mini za cenu 29,- eur (výška zľavy predstavovala rozdiel medzi neakciovou cenou mobilného telefónu vo výške 419,- eur a jeho akciovou cenou 29,- eur) [bod 1 písm. c)]. V bode 3 Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu s ST a bude vo vzťahu k uvedenej SIM karte využívať služby ST podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti podľa písm. c) bolo nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne ST právo na odstúpenie od zmluvy. V bode 3 Dodatku sa jeho účastníci ďalej dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne ST voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej ST v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré ST poskytol žalovanému na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 (440,- eur), ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté žalovanému podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Podľa bodu 4 Dodatku bol tento dodatok platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami. Bol uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti 24 mesiacov.

15. Súčasne ST ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 31.07.2015 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako len „Dodatok 2“), ktorého predmetom bola zmena už aktívneho programu služieb „20+20 Viac“ na program služieb „Happy L NAJ“ vo vzťahu k uvedenej SIM karte [bod 1 písm. a)]. Ďalej bol predmetom Dodatku [bod 1 písm. b)] záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb ST podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, týmto Dodatkom, VP, Cenníkom a záväzok žalovaného zaplatiť ST administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych a technických zmien v systémoch ST v súvislosti s uzavretím Dodatku o výške 3,98 eur s DPH. Predmetom Dodatku bol súčasne záväzok ST zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S4 mini black za cenu 29,- eur (výška zľavy predstavovala rozdiel medzi neakciovou cenou mobilného telefónu vo výške 369,- eur a jeho akciovou cenou 29,- eur) [bod 1 písm. c)]. V bode 3 Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu s ST a bude vo vzťahu k uvedenej SIM karte využívať služby ST podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti podľa písm. c) bolo nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne ST právo na odstúpenie od zmluvy. V bode 3 Dodatku sa jeho účastníci ďalej dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne ST voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej ST v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré ST poskytol žalovanému na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 (390,- eur), ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté žalovanému podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti

až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Podľa bodu 6 Dodatku bol tento dodatok platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami. Bol uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti 24 mesiacov.

16. Napokon ST ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 31.07.2015 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako len „Dodatok 3“), ktorého predmetom bola zmena už aktivovaného programu služieb „20+20 Viac“ na program služieb „Happy XL volania NAJ“ vo vzťahu k uvedenej SIM karte [bod 1 písm. a)]. Ďalej bol predmetom Dodatku [bod 1 písm. b)] záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb ST podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, týmto Dodatkom, VP, Cenníkom a záväzok žalovaného zaplatiť ST administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych a technických zmien v systémoch ST v súvislosti s uzavretím Dodatku o výške 3,98 eur s DPH. Predmetom Dodatku bol súčasne záväzok ST zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S5 mini za cenu 29,- eur (výška zľavy predstavovala rozdiel medzi neakciovou cenou mobilného telefónu vo výške 419,- eur a jeho akciovou cenou 29,- eur) [bod 1 písm. c)]. V bode 3 Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ST a bude vo vzťahu k uvedenej SIM karte využívať služby ST podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti podľa písm. c) bolo nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne ST právo na odstúpenie od zmluvy. V bode 3 Dodatku sa jeho účastníci ďalej dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne ST voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej ST v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré ST poskytol žalovanému na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 (440,- eur), ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté žalovanému podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Podľa bodu 4 Dodatku bol tento dodatok platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami. Bol uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti 24 mesiacov.

17. Platobné podmienky - čas a spôsob úhrady ceny za poskytované služby boli upravené v čl. IV VP. Podľa bodu 2 tohto článku všetky ceny za služby sú vyúčtované faktúrou po skončení zúčtovacieho obdobia. Zúčtovacím obdobím žalovaného je jeden kalendárny mesiac. ST mal právo vyúčtovať cenu všetkých alebo viacerých služieb poskytnutých žalovanému na základe viacerých zmlúv spoločnou faktúrou. Podľa bodu 5 tohto článku bol žalovaný povinný uhrádzať svoje záväzky riadne a včas, pričom za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet ST najneskôr v deň splatnosti uvedený na príslušnej faktúre.

18. Podľa čl. 4 bod 3 písm. b) VP je ST oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb, alebo niektorej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za službu alebo spoločnej faktúry za služby v celom rozsahu, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu ST a uplynutiu dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia, a to až do zaplatenia alebo zániku zmluvy.

19. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že ST faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2015 splatnou dňa 11.05.2015 znejúcou na sumu 171,46 eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 101,66 eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2015 splatnou dňa 09.06.2015 znejúcou na sumu 146,32

eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 141,33 eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2015 splatnou dňa 09.07.2015 znejúcou na sumu 162,17 eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 137,39 eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015 splatnou dňa 10.08.2015 znejúcou na sumu 136,68 eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 131,69 eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2015 splatnou dňa 09.09.2015 znejúcou na sumu 149,14 eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 129,33 eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2015 splatnou dňa 09.10.2018 znejúcou na sumu 2,40 eur, vyúčtovala žalovanému cenu služieb poskytnutých podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich Dodatkov 1 až 3 a platného Cenníka.

20. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že ST faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2016 splatnou dňa 09.03.2016 vyúčtovala žalovanému sumu 793,80 eur ako zmluvnú pokutu.

21. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou ST ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 21.06.2017 došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu voči žalovanému, vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr na žalobcu.

22. Vzhľadom k tomu, že v konaní nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia žalobcu, že žalovaný doposiaľ neuhradil ani časť dlžnej sumy, súd vychádzal z tohto skutkového tvrdenia žalobcu.

23. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ v znení zákona č. 575/2009 Z. z. účinnom od 01.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

30. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

35. Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť

poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

36. Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov žalobca tieto uplatňoval ako nárok na zaplatenie ceny neuhradených telekomunikačných služieb, ktoré žalovanému poskytol jeho právny predchodca ST na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb.

38. Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi ST a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z v zmysle ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmlúv ST zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka, resp. cenu zo zľavou.

39. Súd mal tak za nesporne preukázané, že právnenému predchodcovi žalobcu ST vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie poskytnutých služieb v súlade s dotknutými zmluvami o poskytovaní verejných služieb, VP a Cenníkom a spomenutými faktúrami v odseku č. 19 odôvodnenia tohto rozsudku v celkovej výške uplatnenej žalobou 584,37 eur. Žalovaný svoj záväzok uhradiť cenu týchto služieb v žalovanej sume 643,80 eur v lehote jeho splatnosti (v rozsahu sumy 101,66 eur do 11.05.2015, v rozsahu sumy 141,33 eur do 09.06.2015, v rozsahu sumy 137,39 eur do 09.07.2015, v rozsahu sumy 131,69 eur do 10.08.2015, v rozsahu sumy 129,33 eur do 09.09.2015 a v rozsahu sumy 2,40 eur do 09.10.2015) nesplnil, pričom sa tak dostal v zmysle cit. ust. § 517 ods. 1 OZ do omeškania s jeho splnením.

40. V ust. čl. 3 Dodatkov 1 až 3 ST a žalovaný dojednali zmluvnú pokutu (§ 544 ods. 1 OZ), a to v prípade porušenia záväzku žalovaného zaplatiť ceny za poskytnuté služby do 45 dní po ich splatnosti, a to vo výške a) podľa Dodatku 1 rovnajúcej sa rozdielu sumy 440,- eur a súčinu podielu počtu dní uplynutých z doby viazanosti a celkového počtu dní doby viazanosti a sumy 440,- eur, b) podľa Dodatku 2 rovnajúcej sa rozdielu sumy 390,- eur a súčinu podielu počtu dní uplynutých z doby viazanosti a celkového počtu dní doby viazanosti a sumy 390,- eur, c) podľa Dodatku 3 rovnajúcej sa rozdielu sumy 440,- eur a súčinu podielu počtu dní uplynutých z doby viazanosti a celkového počtu dní doby viazanosti a sumy 440,- eur. Zmluvná pokuta bola dojednaná v tomto prípade v písomnej forme (§ 544 ods. 2 OZ). Pokiaľ ide o skorší záver súdu (prvej inštancie) o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 1 OZ), súd viazaný právnymi závermi odvolacieho súdu v uznesení č. k. 7Co/19/2019-145 zo dňa 15.05.2019 (§ 391 ods. 2 CSP), že v danom prípade bola táto zmluvná podmienka (zmluvná pokuta) zo strany ST so žalovaným individuálne dojednaná (odsek č. 11 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline), musel bez ďalšieho konštatovať, že v danom prípade nemohlo ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže takouto podmienkou môže byť len podmienka, ktorá nebola so spotrebiteľom zo strany dodávateľa individuálne dojednaná (§ 53 ods. 1 veta druhá in fine OZ). Preto súd považoval za nadbytočné opätovne sa zaoberať otázkou, či táto zmluvná podmienka (dojednanie o zmluvnej pokute) bola spôsobilá vyvolať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného). V danom prípade, keďže došlo k omeškaniu žalovaného so zaplatením ceny poskytnutých služieb podľa všetkých troch zmlúv o poskytovaní verejných služieb 45 dní po ich splatnosti dňa 25.06.2015 (45 dní po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 11.05.2015) a tým vzniku práva ST na odstúpenie od zmlúv o poskytovaní verejných služieb [§ 44 ods. 1 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z.], vzniklo ST právo požadovať o žalovaného zaplatenie zmluvnej pokuty podľa všetkých Dodatkov 1 až 3 v dojednanej výške, a to: a) podľa Dodatku 1 v sume 340,08 eur [výpočet: 440,- eur - (166 dní odo dňa nasledujúceho po uzavretí Dodatku, t. j. odo dňa 11.01.2015 do dňa 25.06.2015, kedy došlo k vzniku práva ST na odstúpenie od zmluvy / 731 dní obdobia viazanosti od 11.01.2015 do 10.01.2017 x 440,- eur) = 440,- eur - 99,92 eur = 340,08 eur]; b) podľa Dodatku 2 v sume 340,08 eur [výpočet: 390,- eur - (329 dní odo dňa nasledujúceho po uzavretí Dodatku, t. j. odo dňa 01.08.2014 do dňa 25.06.2015, kedy došlo k vzniku práva ST na odstúpenie od zmluvy / 731 dní obdobia viazanosti od 01.08.2014 do 31.07.2016 x 390,- eur) = 390,- eur - 175,53 eur = 214,47 eur] a c) podľa Dodatku 3 v sume 340,08 eur [výpočet: 440,- eur - (166 dní odo dňa nasledujúceho po uzavretí Dodatku, t. j. odo dňa 11.01.2015 do dňa 25.06.2015, kedy došlo k vzniku práva ST na odstúpenie od zmluvy / 731 dní obdobia viazanosti od 11.01.2015 do 10.01.2017 x 440,- eur) = 440,- eur - 99,92 eur = 340,08 eur]. Postúpením pohľadávky na zaplatenie týchto zmluvných pokút zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 (§ 524 ods. 1 OZ) nadobudol túto pohľadávku v rozsahu žalovanej sumy 793,80 eur žalobca. Keďže v konaní nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia žalobcu, že žalovaný mu túto pohľadávku neuhradil, súd žalobe aj vo zvyšnej časti ako dôvodnej vyhovel a žalovaného zaviazal vo výroku tohto rozsudku na zaplatenie sumy 793,80 eur.

41. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
42. Súd v zmysle cit. ust. § 232 ods. 3 a 4 CSP umožnil žalovanému vykonať plnenie, na ktoré ju zaviazal týmto rozsudkom, v splátkach, vzhľadom ku skutočnosti, že v spojení so skutkovými tvrdeniami produkovanými žalovaným na pojednávaní dňa 13.08.2019 (uvedené v odseku č. 11 odôvodnenia tohto rozsudku), ktoré žalobca výslovne nepoprel a ktoré tak súd považoval za medzi stranami sporu za nesporné (§151 ods. 1 CSP), nemal dôvodné a závažné pochybnosti o ťaživých sociálnych pomeroch žalovaného. Súd zároveň vychádzal aj z toho, že žalovaný bude povolením splátok motivovaný svoj dlh uhradiť podľa rozsudku, čím by sa predišlo potrebe žalobcu vymáhať, pri platobnej neschopnosti žalovaného uhradiť celé plnenie naraz, svoju pohľadávku prostredníctvom exekučného konania. Výšku splátok súd určil v sume 30,- eur mesačne, keďže takúto výšku splátok považoval za primeranú jednak k možnostiam žalovaného a jednak aj k obdobiu, počas ktorého by tak žalovaný mohol svoj dlh v určených splátkach zaplatiť. Napokon súd určil podmienky vykonania plnenia uvedené vo výroku tohto rozsudku tak, že pokiaľ sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou jednej splátky (teda aj čiastočne), bude to mať za následok splatnosť celého dlžného zvyšku tohto plnenia.
43. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
44. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
45. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
46. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.
47. Súd napokon rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s cit. ust. § 396 ods. 3 CSP o nároku na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania, a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, ako aj trov odvolacieho konania, v plnom rozsahu 100 %.
48. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).