

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Csp/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116214230  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116214230.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: PPR technické služby s. r. o., so sídlom Jeséniova 2338/38, 831 01 Bratislava, IČO: 45 544 875, v konaní práv. zast. Advokátska kancelária ALMOND LEGAL s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 47 248 653, proti žalovanej: Q. L., U.. XX. XX. XXXX, F. D. T., štátny občan SR, v konaní práv. zast. Líška & Partners s. r. o., so sídlom Kuzmányho 7, 040 01 Košice, IČO: 48 052 060, o zaplatenie 1 060,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 770,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03. 05. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 46,50 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 07. 2016 domáhal proti žalovanej zaplatenie 1 060,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 03. 05. 2016 do zaplatenia, titulom ceny diela na základe zmluvy o dielo uzatvorenej ústnou formou. Uviedol, že dňa 22. 04. 2016 si žalovaná objednala u konateľa žalobcu A. A. vykonanie stavebných prác zamurovanie otvoru nad dverami, vysieťkovanie, omietnutie stropu a stien okolo dverí a zamurovaného otvoru, osadenie novej lišty na špaletu a osadenie zárubne dverí. Vzhľadom na dobré osobné vzťahy medzi konateľom žalobcu a žalovanou a jej manželom boli stavebné práce vykonané prednostne v dňoch 23. a 24. 04. 2016 zamestnancami žalobcu H. R. K. A. R.. Na zaplatenie ceny prác žalobca žalovanej vystavil faktúru č. 16007 na sumu 1 060,80 Eur vrátane DPH zo dňa 28. 04. 2016 s dátumom splatnosti 02. 05. 2016. Žalovaná cenu za vykonané práce neuhradila, preto ju vyzval upomienkou zo dňa 03. 05. 2016 na zaplatenie dlžnej sumy. Cenu za poskytnuté stavebné práce považoval za primeranú cenníkovým cenám za stavebné práce v zmysle § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom nefakturoval cenu za použitý materiál, ale výlučne vykonanie stavebných prác.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 15Csp/20/2016-38 zo dňa 12. 09. 2016, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor s odôvodnením, že oslovila A. A. vychádzajúc z dobrých kamarátskych vzťahov s jej manželom, s požiadavkou nacenenia prác, pričom zo strany konateľa žalobcu jej bolo prisľúbené vypracovanie cenovej ponuky, a vzhľadom na kamarátske vzťahy bola medzi konateľom žalobcu a žalovanou dohodnutá cena za vykonané práce vo výške 200,- Eur. Po príchode zamestnancov žalobcu bezprostredne kontaktovala konateľa žalobcu a žiadala ho o predloženie cenovej ponuky, pričom do toho času žiadala zamestnancov, aby nevykonávali žiadne práce. Doručená faktúra nezodpovedala dohode medzi konateľom žalobcu a žalovanou na cene diela. S prihliadnutím na § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj s prihliadnutím na fakturovanú cenu si nechala vypracovať tri

nezávislé cenové ponuky na dielo tak, ako ho realizoval žalobca, z ktorých je zrejmé, že fakturovaná cena diela zo strany žalobcu nie je primeraná. Ďalej uviedla, že dielo nebolo riadne vykonané, pretože krátko po vyfakturovaní ceny diela došlo z dôvodu nesprávne použitého postupu žalobcu k oddeleniu omietky spolu so siečkou na niekoľkých metroch štvorcových, na základe čoho bola nútená na svoje náklady dielo nechať opraviť.

3. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobca poukázal na to, že vyjadrenia žalovanej si navzájom odporujú, keď žalovaná na jednej strane tvrdí, že jej nebola predložená žiadna cenová ponuka a na druhej strane uvádza, že sa s konateľom údajne dohodla na cene 200,- Eur. Tieto tvrdenia sú navyše v rozpore s jej listom zo dňa 04. 05. 2016, ktorým reagovala na faktúru. V uvedenom liste uviedla, že vo veci diela realizovaného žalobcom nebola uzavretá žiadna zmluva (ani ústnou formou), ani neboli dojednané podmienky výkonu diela a jeho ceny. Ďalej v liste uviedla, že zamestnanci údajne realizovali dielo napriek jej výslovnému nesúhlasu a výzve, aby opustili jej nehnuteľnosť. Uvedené je v rozpore s tvrdeniami uvedenými v podanom odpore. Stavebné práce boli v nehnuteľnosti vykonané od rána 23. 04. 2016 do večera 24. 04. 2016. Pre krátkosť času nebola predložená cenová kalkulácia diela, ale žalovaná takúto kalkuláciu ani nežiadala, keďže trvala na bezodkladnom vykonaní diela. Zároveň žalobca rozporoval cenové ponuky s tým, že neobsahujú viacero položiek fakturovaných žalobcom, napr. položky doprava, presun materiálu, a tiež vychádzajú z jednotnej ceny za sieťku a omietku bez ohľadu na skutočnosť, či ide o strop alebo o steny. Okrem toho, že cenové ponuky neobsahujú všetky položky, ktoré vykonal a fakturoval žalobca, je cena v ich prípade znížená aj za dopravu s poukazom na sídlo podnikateľských subjektov. S poukazom na rozsiahlu ponuku dodávateľov na trhu stavebných prác sa ceny jednotlivých úkonov líšia aj o niekoľko eur, pričom mal žalobca za to, že ceny v cenových ponukách predložených žalovanou sú podpriemerné. Žalobca tiež uviedol, že žalovaná mu neoznámila žiadne údajné vady, ani si neuplatnila žiadne nároky.

4. Vo vyjadrení zo dňa 15. 12. 2016 žalovaná uviedla, že potom ako ju konateľ žalobcu niekoľkokrát telefonicky ubezpečil, že cena diela bude len vo výške maximálne do 200,- Eur, umožnila zamestnancom žalobcu realizovať dielo. Dielo bolo ukončené ešte dňa 23. 04. 2016 vo večerných hodinách s tým, že zamestnanci žalobcu sa na miesto vrátili na druhý deň 24. 04. 2016 za účelom vypratania, ktoré trvalo približne jednu hodinu. Uviedla, že žalobca ju účelovým konaním zaviedol v otázke ceny diela tak, aby mohol toto realizovať, pričom až následne dňa 25. 04. 2016, teda v pondelok telefonicky oznámil žalovanej, že cena diela bude vo výške tak, ako uviedol vo svojej faktúre zo dňa 28. 04. 2015. Zároveň mu uviedla, že s cenou diela nesúhlasí, neakceptuje ju a vytýkala kvalitu vykonania diela, nakoľko v ranných hodinách 25. 04. 2016 došlo k oddeleniu omietky spolu s uchytenou siečkou na celej jednej stene izby. Zároveň poukázala na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je nevyhnutné posudzovať zmluvný vzťah ako spotrebiteľský. Poukázala na § 53 ods. 4 písm. a), j) Občianskeho zákonníka a uviedla, že sa spoliehala na dohodu o výške ceny vzhľadom na dobré osobné vzťahy nemala ani dôvod pochybovať o ich obsahu. Všetky cenové ponuky, ktoré predložila do konania reflektujú reálne ceny za realizáciu diela subjektmi s dlhoročnými skúsenosťami v oblasti stavebníctva. Prezentované náklady na dopravu nepovažovala za relevantné, nakoľko žalobca zabezpečil realizáciu diela prostredníctvom zamestnancov, ktorí necestovali do nehnuteľnosti žalovanej z Bratislavy, ale z okolia Zvolena. Žalovaná ďalej uviedla, že realizovala opravu steny prostredníctvom G. N., so sídlom Strážovská 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 491 657, ktorý opravu steny vykonal dňom 28. až 29. 04. 2016.

5. Na pojednávaní dňa 21. 09. 2017 právny zástupca žalobcu uviedol, že konateľ žalobcu sa nikdy nedohodol so žalovanou, že cena za dielo bude vo výške 200,- Eur. Takáto suma je niekoľkonásobne nižšia ako skutočná cena realizovaných prác. Po vykonaní prác dal konateľ žalobcu žalovanej návrh na zľavu z bežnej cenníkovej ceny, žalovaná však požadovala neprimerane nízku cenu a následne prestala s konateľom žalobcu úplne komunikovať, na základe čoho žalobca vystavil faktúru s priemernými cenníkovými cenami. Ďalej poukázal na to, že žalobca je obchodná spoločnosť, je platiteľom DPH a má sídlo v Bratislave, a žalovaná si vedome objednala vykonanie stavebných prác u obchodnej spoločnosti so sídlom v Bratislave. Uzatvorene zmluvy o dielo bez dojednania ceny nie je podľa žalobcu v rozpore s ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách, nakoľko toto nepredstavuje neprijateľnú podmienku, keďže Občiansky zákonník vyslovene pripúšťa v § 634 ods. 1 možnosť, kedy nie je cena za dielo dojednaná.

6. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že dňa 22. 04. 2016 došlo telefonicky k dojednaniu ústnej zmluvy o dielo, nakoľko boli zo strany žalovanej prednesené podmienky týkajúce sa ceny diela a ich finančných možností a bola medzi žalovanou a konateľom žalobcu dojednaná rovnaká cena diela vo

výške 200,- Eur. Aj napriek uvedenému trvala na vypracovaní cenovej ponuky v súlade s dojednanou cenou diela.

7. Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

9. Podľa § 631 ods. 1 OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

10. Podľa § 634 ods. 1 OZ ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Súd vykonal vo veci listinné dôkazy predložené zo strany žalobcu, a to cenník prác z internetovej stránky majster.ponuka.net, faktúra č. 16007, upomienka zo dňa 03. 05. 2016, fotografia po uskutočnení stavebných prác a pred uskutočnením stavebných prác, predbežná kalkulácia projektu zo dňa 02. 07. 2019. Ďalej súd vykonal listinné dôkazy predložené zo strany žalovanej, a to krycí list rozpočtu STEP-T s. r. o. zo dňa 10. 10. 2016, ponuku G. D., C.. L. XX, Q., ponuku spoločnosti BuildS s. r. o., vyjadrenie k faktúre zo dňa 04. 05. 2016, článok z internetovej stránky sadrokartonove-systemy.com, cenová ponuka BuildS s. r. o. zo dňa 17. 12. 2015, cenová ponuka KOLESTAV, s. r. o. zo dňa 21. 02. 2018 a cenová ponuka ZIBERI zo dňa 22. 02. 2018, výsluch konateľa žalobcu, svedkov A. R. K. G. N.. Súd nevykonal vo veci výsluch žalovanej, od návrhu ktorého upustil právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 03.07.2019 a uviedol, že tento dôkaz nenavhuje vykonať. Súd s poukazom na § 153 od. 2 CSP nevykonal ani dôkaz cenová ponuka PROFIMAJSTER predložený žalobcom na pojednávaní.

15. Konateľ žalobcu A. A. v rámci výsluchu uviedol, že žalovaná mala materiál zabezpečený, a z ich strany sa jednalo iba o vykonanie prác, ktoré si určila žalovaná. Najskôr to malo byť len omietnutie stropov, ale následne keď tam prišli A. R. K. H. R., poprosila aj o zaplátanie stavebného otvoru, osadenie zárubne a osieťkovanie na celej miestnosti. Práce boli vykonané v priebehu dvoch dní, počas toho s ňou telefonoval aj v sobotu aj v nedeľu a s prácami bola spokojná. A. R. K. H.A. R. oznámili presný počet metrov a práce, ktoré vykonali a asi v utorok ju informoval, že cena prác je 500,- Eur. Žalovanej sa táto cenová ponuka nepáčila, prestala dvíhať telefón, na základe čoho vystavil faktúru. Práce nebolo možné vykonať v jeden deň a v prácach sa pokračovalo na druhý deň, kedy sa ťahala stierka v izbe. Žalovaná žiadala o osadenie zárubne, čo nebolo vopred dohodnuté. Musel sa uzatvoriť otvor okolo zárubne, ktorý bol hlavne vyšší než je zárubňa. Pri prvom telefonickom kontakte jej požiadavka bola iba vystierka izbu v podkroví. Potvrdil, že žalovaná sa aj telefonicky pýtala na cenu, on jej na to povedal, že cenu bude určovať podľa priemerného bežného cenníka so zľavou na metre štvorcové. So žalovanou sa telefonickou cestou dohodli na priateľskej výpomoci za odplatu, pod ktorou mal na mysli to, že jej prisľúbil vykonať stavebné práce v krátkom čase, keďže žalovaná požiadala o vykonanie prác deň alebo dva dni pred ich uskutočnením. Nebol časový priestor na uzatvorenie zmluvy o dielo písomnou formou. Uviedol, že nie je pravdou, že sa dohodli na cene vo výške 200,- Eur, za takúto cenu by nebol ochotný vykonať pre nikoho stavebné práce v spomínanom rozsahu, pretože by určite prerobil. O žiadnych vadách, ktoré sa mali týkať uvedených prác nebol zo strany žalovanej informovaný. Cena za dopravu sa týkala z miesta vykonaných prác R. R. - T., bola účtovaná dvakrát z dôvodu, že boli vykonávané práce počas dvoch dní. Ďalej uviedol, že neprichádza do úvahy dohoda o cene 200,- Eur, pretože by reálne nebolo možné

zaplatiť dvoch ľudí, ktorí tieto stavebné práce vykonávali počas dvoch dní. Na stavbe sa priemerne pracuje 10 hodín denne.

16. Súd vykonal vo veci výsluch svedka A. R. G., U.. XX. XX. XXXX, F. R. D. XX, U., ktorý potvrdil, že práce vykonávali počas víkendu, teda v sobotu a v nedeľu. Žalovaná bola veľmi ústretová, pripravila im aj jedlo, správala sa veľmi pekne, raz im dala aj kľúče od domu, pretože si potrebovala odbehnúť. Na pár hodín jej strážili aj dieťa, o čo ich požiadala. Žalovaná nebránila vo vykonávaní prác ani ich neusmerňovala. Žalovaná bola prítomná v nedeľu, keď práce ukončili, aj keď merali metre štvorcové, bola s prácami spokojná. Nemal vedomosť o tom, či sa konateľ dohodol so žalovanou na cene. Nevedel konkrétne uviesť sumu v akej bol v tom čase vyplatený zamestnávateľom za konkrétne práce u žalovanej, keďže zamestnávateľ ho vyplácal mesačne podľa počtu odpracovaných hodín a dní 5,- Eur/1 hod. V nedeľu robili kratšie cca do 17:00 hodiny. Aby mohli ísť vykonať práce u žalovanej, museli prísť z Bratislavy domov, a preto vychádzal z Nemeckej ku žalovanej služobným motorovým vozidlom.

17. Súd vo veci vykonal výsluch svedka G. N., U.. XX. XX. XXXX, F. R. E. X, R. R., ktorý uviedol, že u žalovanej robil stavebné práce, chcela vymaľovať miestnosť 3x2 metre v podkroví rodinného domu a urobiť podlahu, kde dávali samonivelačnú hmotu na vyrovnanie podlahy. Ďalej uviedol, že na stenách boli urobené omietky, strop nebol hotový. Vystierkovali pár metrov štvorcových pod strešným oknom spomínanej miestnosti, pretože mala zatečené.

18. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom svedkov, konateľa žalobcu ako aj listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a na základe skutkových tvrdení strán sporu mal súd preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o dielo. Žalovaná si dňa 22. 04. 2016 objednala u žalobcu vykonanie stavebných prác v jej rodinnom dome a žalobca vykonal stavebné práce u žalovanej v dňoch 23. 04. 2016 a 24. 04. 2016, a to zamestnancami H. R. K. A. R.. Podľa výpovedí svedkov sa žalovaná k pracovníkom stavebnej firmy správala veľmi milo a bola pohostinná, čo vyvracia jej skutkové tvrdenia, že nesúhlasila s prítomnosťou zamestnancov firmy vo svojom dome za účelom vykonania stavebných prác. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že cena diela nebola medzi stranami dohodnutá. Uvedené mal súd preukázané z výpovede konateľa žalobcu a aj z tvrdení žalovanej, ktorá počas celého konania menila skutkové tvrdenia ohľadne spôsobu uzatvorenia zmluvy, najskôr popierala, že došlo k samotnému uzatvoreniu zmluvy, potom tvrdila, že žiadala aj kalkuláciu rozpočtu a to napriek tomu, že považovala cenu diela za dohodnutú. V prípade, že dôjde k dohode o výške ceny diela, táto môže byť určená rozpočtom (§ 635 OZ). Skutočnosť, že cena diela nebola dohodnutá však nemá vplyv na samotnú zmluvu o dielo, a uvedené nemožno kvalifikovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských vzťahoch, pretože takúto možnosť pripúšťa priamo § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň dospel súd k záveru, že žalovaná nepreukázala, že si uplatnila nároky z väd diela riadne a včas. Skutkové tvrdenia žalovanej o vadách diela neboli potvrdené výsluchom svedka G. N., z ktorého výpovede vyplynulo, že vymaľoval izbu a položil podlahu pre žalovanú v izbe v podkroví rodinného domu a iné práce pre žalovanú nerobil. Tieto práce sú charakterom iné, ako tie ktoré pre žalovanú vykonal žalobca, to znamená, že určite nešlo o opravu diela vykonaného žalobcom.

19. Vzhľadom na to, že súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že k dojednaniu ceny diela medzi stranami nedošlo, aplikoval v danej veci § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Súd pri posudzovaní ceny diela vychádzal z toho, že za primeranú sa považuje cena za porovnateľné dielo v danom mieste a čase. Porovnaním predložených cenových ponúk ako aj cenníku prác predložených žalobcom považoval súd ceny za jednotlivé položky uvedené vo faktúre za primerané, okrem položky omietka strop s jednotkovou cenou 9 Eur/m<sup>2</sup> a omietka stena s jednotkovou cenou 7 Eur/m<sup>2</sup>, pri ktorých je cena uvedená vo faktúre vyššia ako ceny vyplývajúce z predložených cenových ponúk ale aj z cenníka stavebných prác. Z predložených ponúk vyplývala cena omietok stropov 5,52 Eur, 4 Eur, 3 Eur, 2,50 Eur, 3 Eur a jednotková cena omietok stien 4,88 Eur, 4 Eur, 3 Eur, 2,80 Eur, 2,50 Eur. V cenníku stavebných prác bola stanovená jednotková cena za omietku tenkovrstvú 5,30 Eur, omietku hrubovrstvú 7,30 Eur. Súd porovnaním týchto uvedených listinných dôkazov určil ako primeranú jednotkovú cenu za omietku strop sumu 4,50 Eur a jednotkovú cenu za omietku steny 4 Eur, čo spolu vzhľadom na rozsah 25 m<sup>2</sup> strop a 31 m<sup>2</sup> steny predstavuje sumu 236,50 Eur, k tomu 20 % DPH vo výške 43,30 Eur, spolu 283,80 Eur. Pokiaľ ide o cenu za dopravu vo výške 96 Eur vrátane DPH, súd ju považoval za primeranú, keďže z výpovede svedka R. vyplynulo, že za prácou k žalovanej dochádzali služobným autom z Nemeckej každý deň, pričom najprv sa museli presunúť z Bratislavy. Na základe

uvedeného dospel súd k záveru, že celková primeraná cena za dielo predstavuje spolu sumu 777 Eur, preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 777 Eur. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol.

20. Zároveň súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania aplikujúc § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> Z. z. v znení neskorších predpisov odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Súd žalobe vyhovel v časti istiny 777 Eur spolu s príslušenstvom, čo v pomere k celému uplatnenému nároku predstavuje 73,25 %, teda v tejto časti mal v konaní úspech žalobca. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, čo predstavuje k celému uplatnenému nároku 26,75 %. V konaní mal potom čistý úspech žalobca v rozsahu 46,50 % (73,25 % - 26,75 %), na základe čoho má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 46,50 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.