

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204702  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gréta Ščešňaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118204702.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1./ G. B., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. X, XXX XX G. - L. Š., 2./ C. B., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. X, XXX XX G. - L.Á. Š., obaja právne zastúpení Mgr. Zuzanou Novákovou, advokátkou, so sídlom Slovenská 84, 080 01 Prešov, proti žalovanému: AGRO MX, s.r.o., IČO: 36 617 415, so sídlom Družstevná 36, 080 01 Prešov, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2018 domáhali vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Podaním žaloby na súd vznikla žalobcom poplatková povinnosť, a to vo výške 43,50 Eur žalobcovi 1./ a vo výške 21,50 Eur žalobcovi 2./ Žalobcovia požiadali o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, avšak uznesením zo dňa 20.06.2018, č.k. 16C/20/2018-75 im oslobodenie od platenia súdnych poplatkov priznané nebolo. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.07.2019. Vzhľadom na uvedené a k skutočnosti, že žalobcovia spolu s podaním žaloby súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatili, tunajší súd výzvami zo dňa 26.07.2019, č.k. 16C/20/2018-77 a č.k. 16Csp/20/2018-79 vyzval, prostredníctvom ich právneho zástupcu, v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), aby v lehote 10 dní od jej doručenia súdny poplatok zo žaloby vo výške 43,50 Eur a 21,50 Eur zaplatili a to podľa § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. a podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. V uvedených výzvach boli žalobcovia zároveň poučení o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1992 Zb. zastaví. Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcov doručená dňa 26.07.2019. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula žalobcom dňa 05.08.2019.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplataený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplataenia súdneho poplatku za podanú žalobu, a keďže tento v stanovenej lehote 10 dní nezaplatal, a v danom prípade nejde ani o prípad taxatívne uvedený v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

7. Podľa § 14 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovat odôvodnenie.

8. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplataenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovenej lehote nezaplatal, pričom nejde ani o jeden z prípadov taxatívne uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

9. Súd dodáva, že o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným a taktiež o výške tejto náhrady v predmetnej veci rozhodovat nebude, keďže konanie bolo zastavené v štádiu a z dôvodu, kedy ide iba o vzťah štátu a žalobcov ako poplatníkov, zatiaľ však nie o vzťah strán sporu. Rozhodovanie ohľadne ich vzájomného vzťahu pokiaľ o ide o náhradu trov konania teda nie je potrebné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručit, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podat ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.