

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014240
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014240.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného B. N., nar. XX.XX.XXXX v B., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2019 o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. mája 2019, sp. zn. 1Pp/80/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 15. mája 2019, sp. zn. 1Pp/80/2019, podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona odsúdeného B. N. podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 11.02.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 07.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tos/20/2017 zo dňa 08.03.2017, a rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/48/2016 zo dňa 17.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/6/2017 zo dňa 18.04.2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a súčasne nariadil probačný dohľad v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a s odkazom na § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a s odkazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona ustanovil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil so záverom hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý odporučil odsúdeného B. N. podmienene prepustiť, pričom zároveň dodal, že pre podmienene prepustenie menovaného odsúdeného súd primárne vychádzal zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. Súčasne súd zohľadnil závažnosť spáchanej trestnej činnosti ako aj trestnú minulosť odsúdeného a dospel k názoru, že pokiaľ sa odsúdený zamestná (tak ako prezentuje), s pomocou rodiny sa náležite adaptuje do spoločnosti, ak naďalej bude zastávať odmietavý postoj k užívaniu návykových látok a hazardu (a premietne svoj negatívny postoj aj do reálneho života), riziko páchania trestnej činnosti sa u neho eliminuje. Záverom síce skonštatoval, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného a teda ani v prípade B. N. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k uvedenému ako aj s prihliadnutím na to, v akom ústave odsúdený svoj trest vykonáva, súd mal za to, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Uviedol, že na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje okrem splnenia formálnych

podmienok aj splnenie materiálnych podmienok, ktoré podľa prokurátora odsúdený nespĺňa. Odsúdený B. N. je podľa prokurátora špeciálny recidivista, ktorý bol 2-krát odsúdený pre drogovú trestnú činnosť, ktorému už v minulosti bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby preukázal nápravu a snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov v doterajšom spôsobe života, pričom dôveru, ktorú mu súd v minulosti pri podmiennečnom odsúdení poskytol on nevyužil, nespĺnil tieto očakávania a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Tiež poukázal na hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, z ktorého vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá, pričom rizikovým faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, drogová závislosť, súdom nariadené protitoxikomanické liečenie a skutočnosť, že je odsúdený za zločin. Napokon dodal, že odsúdený doposiaľ získal len 1 odmenu, čo vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu nie je dostatočné. Vzhľadom na uvedené prokurátor má za to, že u odsúdeného vôbec nie sú naplnené materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie, na základe čoho navrhol Krajskému súdu v Trenčíne, aby napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu zamietne.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 06. júna 2019, preskúmal dňa 13. augusta 2019 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ďalej ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a ak sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd sa v prejednávanej trestnej veci týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t.j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený B. N. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (správanie sa odsúdeného vo výkone trestu bolo na požadovanej úrovni ako aj odsúdeného dlhodobý kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, k užívaniu návykových látok a hazardu) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštannom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.