

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718203149
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718203149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368 proti žalovanej Ž. B., F.. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, C. A., o zaplatenie 4.720,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.720,17 Eur titulom nezaplatenej istiny, sumu 364,80 Eur titulom vyčísleného úroku, sumu 638,04 Eur titulom vyčísleného úroku z omeškania, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatenej istiny 4720,17 EUR od 1.8.2018 do zaplatenia a poplatkom 4,65 Eur, ktorú sumu je povinná žalovaná spolu s úrokom z omeškania splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 60,- eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,90 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 4.720,17 eur, úroky vo výške 364,80 eur, úroky vo výške 2.267,93 eur, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 4.720,17 eur od 1.8.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.720,17 eur od 1.8.2018 do zaplatenia, poplatky 14,65 eur a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 28.6.2012 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. 8762727487, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach, pričom celý úver s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 25.6.2022. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o úvere boli aj Obchodné podmienky pôvodného žalobcu (postupcu) pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a Sadzobník poplatkov postupcu. Žalovaná svojim podpisom na uvedenej zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 27.11.2015 tento úver za predčasne splatný, po tom, čo žalovanú upozornil na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 11.11.2015. Žalobca uviedol, že má nárok aj na zmluvné úroky. Úroky z úveru sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy a predstavujú cenu úveru, ktorú je

dĺžník povinný platiť od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia, a to bez ohľadu na to, či lehotu splatenia celého dlhu vrátane úrokov z úveru dodrží alebo sa dostane do omeškania. Skutočnosť, že po zosplatnení vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania neznamená zánik nároku žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku v požadovanej výške. Súbežné uplatňovanie nároku na zmluvný úrok a na úrok z omeškania nemôže byť považované za dvojité sankcionovanie žalovaného.

2. Ďalej uviedol, že žalovaná od poskytnutia úveru uhradila celkovo sumu vo výške 2.367,14 eur, z ktorej sumy bola na istinu započítaná suma 279,83 eur, na úroky 1.773,83 eur a na poplatky suma 313,48 eur. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2.118,37 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 20,25 eur, teda spolu vo výške 2.138,62 eur, od ktorej bola odpočítaná úhrada 1.773,83 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov do predčasnej splatnosti a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti je vo výške 364,79 eur. Suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti predstavuje 1.629,86 eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti je vo výške 638,04 eur, teda spolu vo výške 2.267,90 eur, pričom žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti neuhradila na predmetný úver žiadnu sumu. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú 364,80 eur spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.7.2018 vo výške 2.267,93 eur, predstavujú sumu 2.632,73. Na preukázanie svojich tvrdení pôvodný žalobca k žalobe pripojil: Zmluvu o úvere lepšia splátka zo dňa 28.6.2012, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.11.2015 a doručenkou od žalovanej k tejto výzve, upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.11.2015, podací hárok č. EPH005673500, Predpis splátok k zmluve o úvere, Aktuálny stav úveru ku dňu 31.7.2018, Sadzobník poplatkov Poštovej banky, a.s. účinný od 16.4.2012, Obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. pre úver - lepšia splátka účinné od 16.2.2012, Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. účinné od 23.6.2012.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd vykonal v zmysle § 180 CSP pojednávanie v ich neprítomnosti.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi, ktorý vznikol ešte počas jej spolužitia s bývalým manželom, ktorý nepracoval a ona je teraz nútená za neho dlhy platiť. Uviedla, že je schopná žalobcovi platiť splátky najviac vo výške 60 Eur, keďže je už 4 mesiac práceneschopná, jej jediným príjmom sú dávky v práceneschopnosti vo výške 500 Eur, je rozvedená, stará sa o 2 maloleté deti vo veku 5 rokov a 12 rokov, žije v podnájme sama s deťmi. Za byt platí mesačne 200 Eur, ďalej spláca 2 pôžičky v spoločnosti KRUK, s.r.o. po 20 Eur, v spoločnosti EOS KSI spláca 3 pôžičky splátkami 2x15 Eur a 1x30 Eur. Deťom platí poisťky, každému po 25 Eur a tiež platí svoju poisťku 25 Eur.

6. Uznesením č.k. 6Csp 79/2018 -139 zo dňa 4.6.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 24.6.2019, súd pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. do konania vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. (ďalej len žalobca), z dôvodu, že v priebehu konania došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči žalovanej z právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti Poštová banka, a.s. na žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o úvere lepšia splátka zo dňa 28.6.2012, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.11.2015 a doručenkou od žalovanej k tejto výzve, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.11.2015, podacím hárkom č. EPH005673500, Predpisom splátok k zmluve o úvere, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.7.2018, Sadzobníkom poplatkov Poštovej banky, a.s. účinným od 16.4.2012, Obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. pre úver - lepšia splátka účinnými od 16.2.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. účinnými od 23.6.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 28.6.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 so žalovanou ako dĺžníkom Zmluvu o úvere lepšia splátka (ďalej len zmluva o úvere), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať spolu s úrokom vo výške 12,90 % ročne, pri RPMN 14,92 %, priemernej RPMN 19,59 %, a to v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 84,06 eur

splatných k 25. dňu kalendárneho mesiaca. V zmluve je žalovaná označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu.

9. Podľa bodu 3.6 zmluvy o úvere právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzovníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznamením o úrokových sadzbách, informáciami o poistení podľa zák. č. 186/2009 Z.z. a príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Dlžník/ spoludlžník sa pred uzatvorením zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, ktorý je k dispozícii na obchodnom mieste právneho predchodcu žalobcu.

10. Podľa článku 9 bodu 9.1 Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. pre úver lepšia splátka, ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky pohľadávky právneho predchodcu žalobcu a / alebo porušil ktorokoľvek z ustanovení zmluvy o úvere, Obchodných podmienok, Všeobecných obchodných podmienok a / alebo jeho vyhlásenia uvedené v článku 8 Obchodných podmienok sa ukázali ako nepravdivé alebo neúplné, banka je za každé takéto porušenie oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným, v takom prípade s je banka oprávnená úročiť nesplatenú pohľadávku banky, a to až do jej úplného splatenia zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznamení.

11. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.11.2015 vyplýva, že žalovaná bola k uvedenému dňu v omeškaní s platením splátok predmetného úveru viac ako tri mesiace so sumou vo výške 577,07 eur, žalovaná bola zároveň upozornená, že v prípade neuhradenia uvedenej sumy, žalobca vyhlási úver za predčasne splatný.

12. Na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.11.2015 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že z dôvodu podstatného porušenia predmetnej zmluvy o úvere zo strany žalovanej, rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru k 27.11.2015 a žiadal žalovanú o úhradu celého dlhu vo výške 5.099,62 eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaná uvedenú výzvu prevzala dňa 2.12.2015, čo potvrdila svojím podpisom na doručenke.

13. Z prehľadu splácania súd zistil, že žalovaná od poskytnutia úveru uhradila na istinu úveru sumu 279,83 eur, sumu 1.773,83 eur na úroky a sumu 313,48 eur na poplatky.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere zo dňa 28.6.2012 uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca žalobcu ako banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach. Aktívna legitímácia žalobcu v spore bola daná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 a Prílohy k uvedenej zmluve, na základe ktorej právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

28. Ďalej mal súd za preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 5.000 eur, ktoré finančné prostriedky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 84,06 eur, spolu s dohodnutým úrokom z úveru vo výške 12,90 %

ročne. Súd mal za nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol úver, pričom žalovaná úver nesplácala riadne a včas. Na základe toho ju vyzval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na zaplatenie omeškaných splátok s tým, že ju upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si uplatní právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky. Pretože žalovaná napriek výzve svoj dlh neuhradila, právny predchodca žalobcu v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka a článkom 9 bodu 9.1 Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. pre úver lepšia splátka, predmetný úver ku dňu 27.11.2015 dôvodne zosplatnil. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 eur, pričom žalovaná z tohto úveru uhradila dňu podania žaloby sumu 279,83 eur na istinu, sumu 1.773,83 eur na úroky a sumu 313,48 eur na poplatky. Z uvedeného dôvodu si žalobca voči žalovanej oprávnene uplatnil žalovanú istinu vo výške 4.720,17 eur (5.000 eur - 279,83 eur), ktorú súd žalobcovi ako dôvodne uplatnenú priznal.

29. Ďalej súd ako dôvodne uplatnené priznal žalobcovi úroky a úroky z omeškania vo výške 364,80 eur, ktoré predstavujú vyčíslené úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti (27.11.2015), t.j. úrok do vyhlásenia predčasnej splatnosti 2.118,37 eur + úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti 20,25 eur - úhrada na úroky 1.773,83 eur. Súd tiež priznal žalobcovi vyčíslený úrok z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti, tj. od 27.11.2018 do 31.7.2018 vo výške 638,04 eur, ktorý si žalobca uplatnil dôvodne.

30. Ako dôvodný súd vyhodnotil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj žalobcom uplatnený úrok z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda 5,05 % ročne, keďže základná sadzba ECB bola k prvému dňu omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po zosplatnení úveru, t.j. 8.12.2015 vo výške 0 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške, t.j. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.720,17 eur od 1.8.2018 do zaplatenia, keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania len v tejto výške a súd nemôže prekročiť návrh žalobcu.

31. Súd žalobu v časti uplatnených úrokov z úveru po zosplatnení úveru, t.j. vyčíslených úrokov od 27.11.2018 do 31.7.2018 vo výške 1.629,89 eur (žiadané úroky 2.267,93 eur mínus priznané úroky 638,04 eur) ako aj uplatnených zmluvných úrokov vo výške 12,90 % ročne zo sumy 4.720,17 Eur od 1.8.2018 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol. Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že má nárok na úrok z úveru aj po zosplatnení úveru. Podľa názoru súdu, úrok z úveru prináleží veriteľovi (žalobcovi) len do zosplatnenia, od tohto momentu má žalobca ako veriteľ nárok na úrok z omeškania. Podľa ustálenej súdnej praxe, dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi žalobcom a žalovaným. Pokiaľ žalobca ako veriteľ považoval celý dlh za splatný, potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru. Právny názor, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky ale úroky z omeškania, považuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne akceptovateľný, ktorý názor vyslovil v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012. Záver, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, ktorý uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. K rovnakým záverom došiel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 15Co/871/2014 zo dňa 02.09.2015 a Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 5Co/479/2015 zo dňa 10.02.2016 a sp. zn. 6Co/304/2015 zo dňa 18.07.2017, sp. zn. 27Co/220/2017 zo dňa 28.11.2017, sp. zn. 6Co/303/2017 zo dňa 18.07.2017.

32. Súd ako dôvodne uplatnené a preukázateľne vynaložené ďalej priznal žalobcovi poplatky vo výške 4,65 eur podľa Článku 9 odsek 2 zmluvy o úvere v spojení so Sadzobníkom poplatkov právneho predchodcu žalobcu účinným od 16.4.2012, t.j. poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom vo výške 3,50 eur a za upozornenie pred výzvou žalobcu na splatenie celého úveru vo výške 1,15 eur. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti uplatneného poplatku vo výške 10 eur za 1. Upomienku zo dňa 20.7.2015, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko vynaloženie takéhoto poplatku nemal súd preukázané a navyše sa jedná podľa ustálenej judikatúry o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dôvodnosť nároku na uplatňovanie vyššieho poplatku ako súdom priznaného žalobca v konaní nepreukázal.

33. Súd podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) zaviazal žalovanú na splácanie dlhu v splátkach, pričom prihliadol na jej majetkové, osobné, rodinné, príjmové pomery ako aj jej postoj v konaní, keď je zrejmé, že nie je možnostiach žalovanej splatiť priznanú sumu jednorazovo, a preto jej súd povolil splatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 60 Eur. Takáto mesačná splátka zohľadňuje jednak zistené pomery žalovanej, pričom môže viesť k splateniu celého dlhu aj pre žalobcu v rozumnej dobe. Takýmto postupným plnením nebude poškodený ani samotný žalobca. Žalovaná nárok žalobcu nespochybňovala a prejavila vôľu splatiť dlh v čo najkratšej dobe.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci len čiastočný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 44,90%. Pri určení, v akom rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania súd vychádzal z uplatneného nároku, ktorý v prípade nároku určeného percentom súd pre výpočet náhrady trov konania vyčíslil ku dňu rozhodnutia, t.j. k 14.8.2019. Žalobca teda celkovo žiadal, aby ku dňu rozhodnutia mu žalovaná zaplatila sumu 8247,31 eur (čo predstavuje istinu 4.720,17 eur, úrok 364,80 eur, úrok 2267,93 eur, úrok 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 4720,17 eur od 1.8.2018 do 14.8.2019= 632,25 eur, úrok z omeškania 5,05% ročne z nezaplatenej istiny 4720,17 eur od 1.8.2018 do 14.8.2019= 247,51 eur a poplatky 14,65 eur). Žalobca bol neúspešný čo do zaplataenia 2.272,14 eur (vyčísleného úroku po vyhlásení predčasnej splatnosti v sume 1.629,89 eur a zmluvného úroku 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 4720,17 eur od 1.8.2018 do 14.8.2019= 632,25 eur a nepriznanej časti poplatku 10 eur), čo znamená že bol úspešný čo do 72,45 %, neúspešný čo do 27,55 %, a teda súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho rozdielu, t. j. v rozsahu 44,90% (72,45% - 27,55%). O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.