

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202907
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919202907.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. Z. W. D. - Y. J., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. H. XXX a otca - E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX, o návrhu Z. W. D. - Y. J. na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/30/2017 zo dňa 10.10.2017 v časti o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým T. Y. tak, že nad maloletým zrušuje ústavnú starostlivosť v Z. W. D. - Y. J. a nariaďuje nad maloletým T. Y. ústavnú starostlivosť v Z. W., D. XXX, X..

II.Matka je povinná prispievať na výživu maloletého T. Y. výživným po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Z. W. X. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. Y. výživným po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Z.É. W. X. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým z dôvodu, že dieťa bude pokračovať v ďalšom vzdelávaní po ukončení povinnej školskej dochádzky.

2.Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ako aj rodičia dieťaťa, doručenie predvolania majú vykázané, navrhovateľ svoju neúčast' vopred ospravedlnil súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, rodičia dieťaťa svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a rodičov dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Uviedol, že maloletý v reedukačnom centre ukončil povinnú školskú dochádzku a má záujem pokračovať v ďalšom vzdelávaní. Vzhľadom k tomu, že pri Z. W. D. - Y. J. nie je možnosť ďalšieho vzdelávania je nevyhnutné premiestniť dieťa do zariadenia, kde môže pokračovať v príprave na svoje budúce povolanie.

4.Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej

starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

5. Ústavná starostlivosť nad maloletým bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/30/2017 zo dňa 10. 10. 2017 z dôvodu, že rodičia zanedbávali starostlivosť o všetky svoje deti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý v školskom roku 2018/2019 ukončil povinnú školskú dochádzku. Maloletý bude v ďalšom vzdelávaní pokračovať na odbornom učilišti v X. a v dôsledku toho je potrebné zmeniť zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti. Súd preto na základe vykonaných dôkazov zmenil u maloletého zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti a to tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým sa bude vykonávať v Z.Č. W. X.. Súd zároveň zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého minimálnou výškou v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine na účet Z. W. X..

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.