

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Csp/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201927  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201927.3

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, G., občan SR, o zaplatenie 8.101,96 eur s príslušenstvom, o odpore odporkyne proti platobnému rozkazu, takto

### rozhodol:

Súd odpor podaný odporkyňou dňa 03.07.2019 proti platobnému rozkazu č.k. 6Csp/53/2019-47 zo dňa 17.06.2019 **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Komárno dňa 28.05.2019 si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 8.101,96 eur s príslušenstvom. Súd dňa 17.06.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/53/2019-98, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Platobný rozkaz bol doručený žalovanej dňa 24.06.2019. Žalovaná bola v platobnom rozkaze poučená o práve podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu odpor. Dňa 03.07.2019 žalovaná doručila súdu podanie označené ako „Odpor“, v ktorom uvádza, že nesúhlasí s vydaným platobným rozkazom, pretože po podaní žaloby jej bolo doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ktorá ku dňu 18.06.2019 prevzala všetky jej záväzky, ktoré mala voči žalobcovi. Ďalej uvádza, že je ochotná dlžnú sumu zaplatiť postupníkovi, len žiada o povolenie splátok.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Súd podanie žalovanej posúdil podľa svojho obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu, ktorý bol podaný včas oprávnenou osobou avšak bez vecného odôvodnenia. Súd má za to, že žalovaná bola v platobnom rozkaze dostatočne poučená o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom, pričom žalovaná mala v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Tvrdenia žalovanej nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V danej veci súd aplikoval právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený uznesením 3Obo 403/98, podľa ktorého uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu žalovaná v odpore neuviedla žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Práve naopak, vyjadrila ochotu uhradiť žalovanú istinu v splátkach a nevzniesla žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine. Požiadala o umožnenie splácať žalovanú istinu v splátkach, čo možno považovať za domáhanie sa úpravy splatnosti žalovanej istiny oproti tej, ktorá je uvedená v predmetnom platobnom rozkaze, teda do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V tejto súvislosti súd aplikoval i právny názor Krajského súdu Prešov vyslovený v uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, ani takto odôvodnený odpor nemožno posúdiť ako vecné odôvodnenie odporu. Súd podotýka, že rozhoduje len o dôvodnosti podanej žaloby a za daných okolností o nej rozhodol platobným rozkazom.

7. Dňa 02.07.2019 doručil žalobca súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 07.06.2019, Prílohu č. 3 rámcovej zmluvy s identifikáciou prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, podací hárok preukazujúci odoslanie oznámenia žalovanej a súhlas spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. so vstupom do konania na miesto žalobcu. Súd nebude rozhodovať o predmetnom návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, keďže vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 17.06.2019. Ak žalovaná vyjadrila ochotu zaplatiť žalovanú istinu podľa svojich možností v splátkach, svoju žiadosť o splátkový kalendár je povinná adresovať priamo spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o..

8. Keďže súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady vecne odôvodneného odporu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu bol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia odmietnutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 35 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.