

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/165/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201428  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201428.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov P. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Q. F. P., X. ul. č. XXX/XX a O. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. Poľská republika, trvale bytom Q. F. P., X. ul. č. XXX/XX, t. č. bytom W., H. č. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2019 sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd neodkladne zveril maloletú Viktoriu do jeho opatery. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil naliehavosťou zmeny doterajšej úpravy pomerov k maloletej, pretože matka riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Žije v súčasnosti s partnerom, ktorý požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho medzi nimi dochádza k hádkam, situácia v rodine zanecháva na maloletej ťažké psychické ujmy. On sám má s maloletou vytvorený veľmi dobrý vzťah a chce maloletú chrániť, pretože sa matka aj s partnerom chcú odsťahovať z doterajšieho bydliska do podnájmu do W.. K návrhu pripojil kópiu rodného listu maloletej.

2. Súd sa oboznámil s návrhom otca, rodným listom maloletej, doloženým otcom, spismi tunajšieho súdu č. 8P/254/2014 a 9P/41/2019, správou kolízneho opatrovníka maloletej a zistil, že rodičia maloletej boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/254/2014 zo dňa 02.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2015. Uvedeným rozhodnutím bol zároveň upravený výkon práv a povinností rodičov k maloletej Q. tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá Q. zverená do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 100 Eur mesačne, stretávanie sa otca s maloletou Q. bolo ponechané na mimosúdnu dohodu medzi rodičmi.

3. Zo spisu 9P/41/2019 súd zistil, že matka dňa 27.03.2019 podala na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného pre maloletú Q., žiada zvýšiť výživné na sumu 200 Eur mesačne, otec prevzal kópiu návrhu dňa 27.05.2019, k návrhu sa nevyjadril, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

4. Zo správy UPSVaR Malacky doručenej dňa 25.07.20149 súd zistil, že maloletá žije v domácnosti matky, ktorá žije v spoločnom dvore so svojimi príbuznými. Maloletá v tomto prostredí žije od narodenia, jej matka takisto, otec maloletej Q. po rozvoze manželstva s matkou maloletej z danej domácnosti odišiel. Otec maloletej pracuje v Nemecku, maloletá k nemu chodí, keď tento príde na Slovensko. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, finančne jej vypomáha priateľa, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti. Prídavky na maloletú nepoberá, údajne tieto mal vybaviť otec maloletej v Nemecku. Otec platí výživné nepravidelne, maloletá sa s otcom stretáva vždy, keď je tento na Slovensku. Otec si rozumie s rodinou matky, pre maloletú chodí, navštevuje aj jej príbuzných. Matka uviedla, že s maloletou

sa neplánuje sťahovať do W., maloletá navštevuje základnú školu vo Q.. Príbuzní matky potvrdili, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú, pokiaľ je odcestovaná za prácou, starostlivosť o maloletú zabezpečujú oni, všetci si vzájomne pomáhajú. Matka má podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá.

5. Z pohovoru s maloletou Q. vykonaného dňa 10.07.2019 kolíznym opatrovníkom súd zistil, že maloletá by chcela, aby rodičia žili spolu. Páči sa jej v škole, chodí do 4. triedy, známky má dobré aj zlé. K otcovi chodí, keď je tento na Slovensku, nevie si však predstaviť, že by bola u neho, keďže otec pracuje v zahraničí. Chce zostať bývať s matkou.

6. Zo správy zo šetrenia pomerov u otca súd zistil, že otec pracuje v Nemecku, v W. má v prenájme 3-izbový byt, v ktorom má dobré podmienky na starostlivosť o maloletú, maloletá Q. má u otca zariadenú samostatnú izbu. Otec uviedol, že výživné pre maloletú hradí riadne, okrem toho jej zakupuje aj ďalšie potrebné veci. Uviedol, že pokiaľ by súd zveril maloletú Q. neodkladným opatrením do jeho starostlivosti, ponechal by túto u jej príbuzných v doterajšom bydlisku maloletej, nemenil by ani školu maloletej. Otec je zamestnaný, pracuje v zahraničí, okrem maloletej Q. iné vyživovacie povinnosti nemá.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008). Neodkladné opatrenie je výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov medzi účastníkmi, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok nejakú ujmu na strane účastníkov. Je to výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne (avšak môže) nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán, je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť. Pri vydaní neodkladného opatrenia musí byť aspoň osvedčená danosť práva, nemusí byť spoľahlivo preukázaný nárok, musí však byť zrejmé, resp. musí sa javiť aspoň hodnoverné tvrdenie navrhovateľa.

16. Zo zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú v prostredí, ktoré maloletá dôverne pozná, v starostlivosti o maloletú jej pomáhajú príbuzní, ktorých starostlivosť otec nespochybňuje a sám by im maloletú po jej zverení do jeho starostlivosti ponechal. Súd nestarostlivosť alebo zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky nezistil. Naopak mal preukázané, že otec aj napriek tomu, že podal návrh na vydanie neodkladné ho opatrenia na zverenie maloletej Q. do svojej starostlivosti, nemal v skutočnosti záujem vykonávať reálne túto starostlivosť, mal v úmysle ponechať maloletú v starostlivosti príbuzných matky dieťaťa, pretože on sám pracuje v zahraničí.

17. Súd po zhodnotení vykonaných dôkazov vyhodnotil návrh otca ako nedôvodný, pričom všetko nasvedčuje tomu, že otec podal daný návrh ako reakciu na návrhy matky na zvýšenie výživného pre maloletú (otec prevzal návrh matky dňa 27.05.2019. svoj návrh podal dňa 18.06.2019), preto ho súd zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).