

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205508
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205508.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. O. Z., S.. XX.XX.XXXX L. X.. F. Z.Z., S.. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, t.č. v G. Q. U. L. R. V., Š. XXX/X, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: N. P.M., S.. XX.XX.XXXX L. F. Z., S.. XX.XX.XXXX, J. N. Č. M. Ž. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené mal. deťom O. Z., S.. XX.XX.XXXX L. F. Z., S.. XX.XX.XXXX vo forme pobytu W. G. Q. U. L. R. V., Š. XXX/X, V., nariadené rozhodnutím Okresného súdu Vranov n.T., sp. zn.: 6P/219/2018 zo dňa 20.12.2018.

Z v e r u j e mal. O. Z., S.. XX.XX.XXXX a mal. F. Z.Z., S.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti rodičov.

Súd u r č u j e nad výchovou mal. detí d o h ľ a d .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou podal na tunajší súd podnet, v ktorom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení G. Q. U. L. R. V., ktoré bolo mal. deťom nariadené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/219/2018 zo dňa 20.12.2018. V podnete uviedol, že v súčasnosti pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie, matka má zabezpečené bytové podmienky. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/121/2019-7 zo dňa 12.07.2019 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a určenie dohľadu podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov n.T. sp. zn.: 13T/35/2019 zo dňa 03.05.2019 boli obaja rodičia uznaní za vinných z prečinu zanedbania výživy a prečinu ublíženia na zdraví. Matke mal. detí bol uložený probačný dohľad a povinnosť zabezpečovať riadnu starostlivosť mal. deťom.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny pravidelne monitoruje rodinné prostredie mal. detí a konštatoval, že došlo k zlepšeniu bytových a sociálnych podmienok na strane rodičov. Otec pracuje narázovo v Českej republike a matka vykonáva menšie obecné práce a poberá dávku v hmotnej núdzi. Bytové podmienky si rodičia postupne zveľaďujú. Bývanie rozšírili o ďalšiu izbu, zabezpečili si staršie zariadenie,

opravili strop, zabezpečili piecku na tuhé palivo a zaviedli prípojku na vodu. Prejavujú veľký záujem o návrh mal. detí do ich prirodzeného rodinného prostredia.

5. Podľa správy Centra pre deti a rodiny v Sečovciach, evidujú pravidelné návštevy rodičov v centre, kedy si osvojovali rodičovské zručnosti, následne sa uskutočnili viaceré pobyty detí v domácom prostredí, odkiaľ sa vrátili v dobrom zdravotnom stave a v určený čas. Je možnosť návratu mal. detí do rodiny po uplynutí doby výchovného opatrenia ku dňu 14.8.2019.

6. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd záveru, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto ho zrušil. Zveril obe mal. deti do osobnej starostlivosti rodičov a zároveň určil nad výchovou mal. detí dohľad.

7. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. a), b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu. Určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.