

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200749
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200749.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: JUDr. Pavol Pospecha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanej: K. O., K.. XX. XX. XXXX, O. P. W., o zaplatenie 411,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 411,84 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 411,84 eura od 08. 06. 2016 do zaplatenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút a úrokov z omeškania dosiahne sumu 810 eur, je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 411,84 eura až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnom rozsahu súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 25. 02. 2019, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 411,84 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že žalobca uzatvoril dňa 12. 01. 2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500098683 (ďalej len zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 810 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 25,62 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 13 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 23. 05. 2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 08. 06. 2016, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, bola od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavovala súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavovali sumu 411,84 eura, keďže žalovaná do podania žaloby zaplatila len sumu 664,20 eura. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne a to zo sumy 411,84 eura od 08. 06. 2016 do zaplatenia a tiež úrok z omeškania, ktorý si uplatnil tak, že výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako

10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatenej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavovala rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatnil úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 411,84 eura od 08. 06. 2016 do zaplatenia a to tak, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 810 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 411,84 eura do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania, pričom žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatnil voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedala sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 35,86 eura a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 eura.

2. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13. 03. 2019 č.k. 14Csp/13/2019-51, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 13. 05. 2019 č.k. 14Csp/13/2019-78 zrušený a žalovaná bola uznesením zo dňa 13. 05. 2019 č.k. 14Csp/13/2019-79 vyzvaná, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 25. 02. 2019, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

3. Okrem toho podanie žaloby bolo žalovanej oznámené aj postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Keďže žalovaná písomné vyjadrenie nezaslala, súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ako ani žalovaná, v dôsledku čoho súd vec prejednal podľa § 180 CSP v ich neprítomnosti, majúc pritom za to, že žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnili a žalovaná predvolanie na pojednávanie mala doručené dňa 15. 07. 2019 a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila.

5. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámiac sa s listinami, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 07. 01. 2015 žalovaná ako dlžníčka podpísala s veriteľom žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Okrem osobných údajov žalovaná vyplnila údaje o požadovanom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktoré sa zhodovali s údajmi o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a vyplývalo z nich to, že informatívny údaj o mesačnej platbe 44,28 eura, poskytnutá čiastka úveru 810 eur, splatnosť úveru 42, mesačná splátka vrátane úrokov 25,62 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.157,04 eura, RPMN za úver 26,15%, ročná úroková sadzba úveru 18,10%, priemerná RPMN za úver 26,15%, poskytnutá čiastka revolvingu 810 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.157,04 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,15, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 81 eur. Okrem toho bol uvedený účel čerpania úveru a to zariadenie domácnosti. Žalobca žiadosť/ zmluvu podpísal dňa 12. 01. 2015

7. V článku 8.1 bolo následne dohodnuté, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6% ročne. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. Ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy o RÚ a/alebo dohody o poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6% ročne.

8. Podľa článku 8.2 okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 tejto zmluvy o RÚ je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1 tejto zmluvy o RÚ nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3 tejto zmluvy o RÚ.

9. Podľa článku 8.3 zmluvná pokuta podľa článku 8 ods. 8.1 tejto zmluvy o RÚ spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

10. Následne dňa 12. 01. 2015 bolo zo strany žalobcu spísané oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500098683, v rámci ktorej bola uvedená aj výška splátky podľa dohody o poskytnutí služby 18,66 eura mesačne a taktiež dátum platnosti prvej splátky úveru 13. 02. 2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 13. 07. 2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 13 a tiež ostatné údaje, zhodné so žiadosťou.

11. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, avšak bez podpisu dlžníka.

12. Z výpisu z účtu tiež vyplynulo, že dňa 12. 01. bola elektronicky odoslaná platba vo výške 729 eur s poznámkou O.. Uvedené sa zhodovalo aj s platbami vedenými k číslu 8500098683, v rámci ktorých boli zaznamenané úhrady vo výške 44,28 eura x 15, posledná úhrada bola vykonaná dňa 02. 11. 2016 a spárovaná dňa 03. 11. 2016.

13. Podaním zo dňa 26. 10. 2015 žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie, v rámci ktorého uviedol, že žalovaná je v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8, 9, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke, respektíve žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500098683. Suma omeškaných splátok bola spolu 132,84 eura, pričom aktuálne omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Zároveň upozornil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budú môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v plnom rozsahu uplatnené). Dodal, že žalovaná stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Ak tak neurobí budú oprávnení vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania. Zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 23. 11. 2015, druhý pokus dňa 04. 02. 2016 a tretí pokus dňa 24. 05. 2016.

14. Následne ďalším podaním zo dňa 13. 06. 2016 vykonal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanej pokus o zmier pred začatím súdneho konania.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády), na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu

a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

34. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver. Zároveň bolo potrebné úverovú zmluvu posúdiť aj ako spotrebiteľskú zmluvu a aplikovať na ňu nielen ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Vychádzal pritom z toho, že o spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Naproti tomu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo bol aj daný prípad. Navyše, ani žalobcom ako dodávateľom uvedené popierané nebolo, práve naopak, aj zmluvný typ bol nazvaný ako zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. S poukazom na uvedené súd vychádzal nielen z úpravy úverovej zmluvy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, ale vychádzajúc z princípu ochrany spotrebiteľa a aplikácie právnych predpisov priaznivejších pre spotrebiteľa podrobil zmluvu súdnej kontrole aj v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a taktiež zákona o ochrane spotrebiteľa.

35. Podrobilac Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu súdnej kontrole, súd zistil, že žaloba žalobcu bola podaná, čo do istiny, úrokov, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania dôvodne. Vychádzal pritom z toho, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorá má zákonom predpísané náležitosti a je v nej jasne a jednoznačne uvedené, že poskytnutá suma predstavuje sumu 810 eur, pričom za podmienok riadneho splácania žalovaná vráti sumu 1.157,04 eura pri poplatku za poskytnutie úveru vo výške 81 eur a pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 18,10% ročne, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 26,19% a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 36,30%. Okrem toho bolo dohodnuté, že žalovaná bude plniť v počte mesačných splátok 42 vo výške mesačnej úhrady 44,28 eura, ktorá predstavovala úhradu úrokov, istiny a platbu podľa dohody o poskytovaní služieb. Splátky úveru boli splatné mesačne, vždy k 13. dňu v mesiaci s dátumom prvej mesačnej úhrady 13. 02. 2015 a konečná splatnosť úveru bola vymedzená dňom 13. 07. 2018 a predstavovala dobu trvania zmluvy v rozsahu 42 mesiacov. Na znak súhlasu zmluvné strany zmluvu podpísali dňa 07. 01. 2015 žalovaná a žalobca dňa 12. 01. 2015, ako aj v ten deň vydal oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Súčasťou zmluvného vzťahu boli Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, avšak bez podpisu dlžníka. Následne z vykonaného dokazovania (konkrétne výpisu z účtu a tiež platieb žalovanej) vyplynulo, že žalovanej bola poskytnutá suma 729 eur, ako rozdiel sumy 810 eur a poplatku vo výške 81 eur, avšak v zmysle zmluvného záväzku dlžnú sumu žalobcovi žalovaná v celom rozsahu neuhradila. V dôsledku omeškania žalovanej so splácaním dlžnej sumy, bolo zo strany žalobcu realizované oznámenie o zosplatnení zo dňa 26. 10. 2015, v rámci ktorého uviedol, že žalovaná je v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8, 9, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke, respektíve žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500098683. Suma omeškaných splátok bola spolu 132,84 eura, pričom aktuálne omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Zároveň upozornil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budú môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v plnom rozsahu uplatnené). Dodal, že žalovaná stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Ak tak neurobí budú oprávnení vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania. Zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 23. 11. 2015, druhý pokus dňa 04. 02. 2016 a tretí pokus dňa 24. 05. 2016. Po tomto dátume žalovaná ešte vykonávala úhrady a to i napriek tomu, že zásielky žalobcu neprevzala. Poslednú platbu zrealizovala dňa 02. 11.

2016, v dôsledku čoho uhradila 15 platieb po 44,28 eura, t.j. sumu 664,20 eura a zo sumy úveru vo výške 1.076,04 eura (1.157,04 eura - 81 eura poplatok) jej zostala uhradil žalovaná suma vo výške 411,84 eura, ktorú žalobca správne žaloval ako istinu spolu so zmluvnými úrokmi.

36. V rámci súdneho prieskumu sa súd zaoberal aj výškou úrokov v rozsahu 18,10% ročne a dospel k záveru, že úrok je v súlade s právnymi predpismi, neodporujúci dobrým mravom. Prihliadol pritom na to, že ukazovateľom výhodnosti úveru je údaj obsiahnutý v RPMN (ročná percentuálna miera nákladov), ktorá v danom prípade bola vo výške 26,15% a tiež absentovalo zabezpečeniu záväzku. Navyiac, pozornosti súdu neušlo, že priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, t.j. za 4. štvrtrok 2014 bola vo výške 13,95 %, teda v zmysle § 1a ods. 1 nariadenia vlády odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi neprevýšila jej dvojnásobok a to i napriek tomu, že bola vyššia. Avšak v tomto percentuálnom vyjadrení bolo potrebné zohľadniť aj bonitu klienta a absenciu zabezpečenia, preto súd pri súdnej kontrole nevzhladol výšku úrokov za neprimeranú.

37. Okrem toho súd poukazuje na to, že všetky platby žalovanej boli započítané na úhradu záväzku vzniknutého zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a to i napriek tomu, že žalovaná pravdepodobne uzatvorila aj dohodu o poskytnutí služby, ktorá však žalovaná nebola, ako ani neboli voči žalovanej z nej vymáhané akékoľvek nároky, preto nebola ani predmetom súdneho prieskumu.

38. Ďalšou položkou v rámci žaloby bola zmluvná pokuta, upravená v bodoch 8.1 až 8.3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Hodnotiac zmluvné dojednanie upravujúce zmluvnú pokutu, súd mal za to, že uvedené ustanovenie zodpovedá zákonnému zneniu, nakoľko zmluvná pokuta bola dojednaná písomne, ako aj jej výška je primeraná porušenej povinnosti. Navyiac, je v možnostiach samotného dlžníka, aby znížil výšku zmluvnej pokuty a to skorou úhradou dlžnej sumy. Okrem toho bol stanovený v rámci zmluvného dojednania aj strop zmluvnej pokuty, a to do výšky poskytnutej sumy, a následne po jeho dosiahnutí žalobca žiadal len zákonný úrok z omeškania, teda aj v tejto časti žaloby súd vzhladol žalobu za dôvodnú a priznal žalobcovi zmluvnú pokutu spolu so zákonným úrokom z omeškania. Pozornosti súdu tiež neušlo, že žalobca žiadal zákonný úrok z omeškania v zníženom rozsahu a to tak, aby zákonný úrok z omeškania spolu so zmluvnou pokutou neprevýšili trojnásobok zákonného úroku z omeškania, čo však v prepočte bolo v konečnom dôsledku nižšie úročenie požičanej istiny ako počas zmluvného vzťahu. Navyiac, žalobca žiadal priznať zmluvnú pokutu, ako aj úroky z omeškania až odo dňa 08. 06. 2016, čo bolo priaznivejšie pre spotrebiteľa, pretože k omeškaniu s úhradami došlo skôr.

39. Okrem istiny, úrokov, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, žalobca požadoval aj náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 46,16 eura, avšak v tomto ohľade súd nevzhladol nárok žalobcu za preukázaný, a preto ho nepovažoval ani v tejto časti za dôvodný. Mal pritom za to, že výzva, ktorou žalobca prostredníctvom ďalšieho právneho zástupcu vyzýval žalovanú na zaplatenie pohľadávky pred tým, než podal návrh na súd, bol úkon, ktorý bezprostredne nesúvisel s následným súdnym konaním. Tieto trovy vznikli strane sporu korešpondenciou pred začatím súdneho konania a v predžalobnej výzve, nazvanej pokus o zmier pred začatím súdneho konania, bola popísaná pohľadávka, pri ktorej nešlo ani o náklady spojené s uplatnením pohľadávky na súde ako jej príslušenstva v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzal pritom z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Nitre, ktorý v konaniach vedených pod sp. zn. 9Co/286/2009, 9Co/188/2009 a atď. ustálil, že náklady uplatnené v predsúdnom štádiu sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Spojitosť týchto trov s určitým konaním musí preukázať ten, kto sa domáha ich náhrady. V zmysle uvedeného však žalobca žiadny dôkaz neprodukoval a z obsahu spisu vyplývalo, že zo strany žalobcu nebolo preukázané doručenie pokusu o zmier žalovanej, ako ani tento úkon nebolo možné považovať za účelný, pretože ako vyplývalo z obsahu spisu, žalovaná žalobcovi neuhradila žiadnu sumu od 02. 11. 2016 a to i napriek predchádzajúcim výzvam a upomienkam, preto realizácia pokusu o zmier pred začatím súdneho konania, vykonaný právnym zástupcom žalobcu, bol nadbytočný, nehospodárny úkon, ktorý už vo svojom počiatku bol odkázaný na neúspech a to i s poukazom na výšku dlžnej sumy.

40. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd žalobe žalobcu v časti sumy 411,84 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 411,84 eura od

08. 06. 2016 do zaplataenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút a úrokov z omeškania dosiahne sumu 810 eur, je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 411,84 eura až do zaplataenia, vyhovel a v časti týkajúcej sa náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 46,16 eura žalobu zamietol.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu, čo sa týkalo istiny, neúspech bol len v nepatrnej časti príslušenstva, predstavujúceho náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.