

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1P/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123328024
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123328024.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Kremnica, Jula Horvátha 78, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., B. XX a otca A. B., zomr. XX.XX.XXXX, za účasti prokurátora, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Kremnica, Jula Horvátha 78.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, určené osobitným zákonom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Kremnica, Jula Horvátha 78, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica) návrhom podaným dňa 06.06.2023, následne zmeneným, sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým s tým, že sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Kremnica, Jula Horvátha 78 a matka bude povinná prispievať na výživu maloletého podľa svojich možností, schopností, majetkových pomerov, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti. Matka zabezpečovala sama starostlivosť o maloletého. Otec maloletému zomrel. Vzhľadom na nedostatky v starostlivosti o maloletého, bol maloletý na základe uznesenia Okresného súdu v Brezne dočasne umiestnený v Centre pre deti a rodiny Polomka. Rozsudkom Okresného súdu v Brezne bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť realizovaná v Centre pre deti a rodiny Polomka. Matka maloletého si upravila svoje sociálne, bytové a ekonomické pomery, a preto rozsudkom Okresného súdu Brezno bola zrušená nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým a zároveň nad výchovou maloletého bol nariadený dohľad. Maloletý sa vrátil k matke, ktorá už v tom čase žila v partnerskom vzťahu v domácnosti partnera pána A. C., trvale bytom D. E., B. XX. Dňa 26.03.2021 sa im narodilo spoločné dieťa – maloletý F.. Matka spolu so svojim partnerom nadužívali alkohol, nezvládali výchovu maloletého. Medzi matkou a jej partnerom dochádzalo k neustálym konfliktom, ktoré matka riešila častým opúšťaním domácnosti. Matka nedostatočne napĺňala emocionálne potreby maloletého. Samotný maloletý sa v domácnosti matky necítil spokojne, chcel ísť od matky preč, vrátiť sa do centra pre deti a rodiny. Uznesením Okresného súdu Brezno bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Centrum

pre deti a rodiny Kremnica, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie na 6 mesiacov. Výchovné opatrenie trvalo do 17.6.2023. Vzhľadom k tomu, že matke sa, napriek snahe, nepodarilo si upraviť svoje sociálne, ekonomické podmienky tak, aby sa maloletý mohol vrátiť do jej starostlivosti, bol maloletý neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do Centra pre deti a rodiny Kremnica. Dňa 16.08.2023 sa na ich úrad dostavila matka, ktorá uviedla, že maloletý a jeho sestra G. boli v jej domácnosti na krátkodobý pobyt od 02.08.2023 do 15.08.2023. Počas pobytu sa s partnerom neustále hádali kvôli maloletému a jeho sestre, ktorá si v osade našla kamaráta, s ktorým chodila von a písala si s ním cez sociálne siete. Jej partner zistil, že maloletá si neustále dopisuje s kamarátom, v tom čase pod vplyvom alkoholu, telefón maloletej rozbil. Ona sa zastala dcéry. Partner na ňu vylial vedro studenej vody a vyhodil ju spolu s maloletým, jeho sestrou a bratom. V tú noc spala spolu s deťmi na ulici v Slovenskej Ľupči. Dňa 15.08.2023 bola matka podľa dohody odovzdať maloletého do centra. Matka ich úrad požiadala o súčinnosť pri hľadaní náhradného bývania, kde by mohla byť ubytovaná spolu s maloletým (bratom maloletého A.), nakoľko k partnerovi sa už nechcela vrátiť. Oslovili preto Intervenčné centrum Krupina, kde matke ponúkli možnosť ubytovania v Zariadení núdzového bývania Krupina. Matka bola v ten deň podať na partnera trestné oznámenie za fyzické a psychické týranie. Dňa 17.08.2023 kontaktovali zariadenie a zistili, že matka sa dostavila do zariadenia dňa 16.08.2023 spolu s maloletým dieťaťom. Partner matky neustále kontaktoval zariadenie a dožadoval sa ich spoločného dieťaťa. Dňa 17.08.2023 im bola doručená správa z centra, v ktorej bolo uvedené, že matka priviezla deti z krátkodobého pobytu dňa 15.08.2023 na čas. Maloletý bol v poriadku, sestra maloletého pri pohovore so sociálnou pracovníčkou uviedla, že partner matky jej zakazoval sa kamarátiť s dievčaťom z osady, nechodila so žiadnym chlapcom ako to uvádzal partner matky. Partner matky jej rozbil mobilný telefón. Matka sa počas pobytu maloletého a jeho sestry neustále hádali s partnerom. Maloleté deti nechceli byť pri hádkach v domácnosti, tak sa túlili. Z domu museli odísť dňa 14.08.2023, pretože ich spolu s matkou jej partner vyhodil na ulicu. Maloletá potvrdila tvrdenia matky, že bola obliata studenou vodou. Podľa vyjadrenia sestry maloletého, partner matky dosť pil, núkal alkohol aj matke, ktorá to odmietla. Jej a bratovi sa vyhrážal, že im v centre urobí peklo. Maloletý a jeho sestra sa vyjadrili, že nechcú už ísť na pobyt do domácnosti matky, pokiaľ bude bývať so svojím partnerom. Boli by veľmi šťastní, keby sa matka od partnera odsťahovala. Centrum sociálnych služieb Krupina, ktorého súčasťou je aj Zariadenie núdzového bývania, im zaslalo dňa 21.08.2023 správu, v ktorej bolo uvedené, že matka maloletého ukončila pobyt z vlastného podnetu dňa 19.08.2023 bez toho, aby to vopred oznámila sociálnej pracovníčke. Následne kontaktovali matku, ktorá im vysvetlila, že sa vrátila do domácnosti svojho partnera, nakoľko sa jej za partnerom cnelo a pravidlá v zariadení jej nevyhovovali. Maloletý nie je biologickým synom matkinho partnera, nemá k maloletému vytvorený citový vzťah. Partner matky neustále na maloletého a jeho sestru útočí, a preto sa matka rozhodla, že maloletému bude lepšie v centre, ako by mal prísť domov natrvalo. Dňa 28.08.2023 sa uskutočnilo sociálne zisťovanie v domácnosti matky, pri ktorom sa matka vyjadrila, že ostane žiť so svojím partnerom a s Intervenčným centrom Krupina a Familiam o.z. Banská Bystrica odmieta spolupracovať. Zhodnotili preto situáciu v rodine ako nestabilnú a pre maloletého nevyhovujúcu. Dňa 22.09.2023 im bola doručená správa z centra, v ktorej bolo uvedené, že maloletý sa v ich zariadení adaptoval. V školskom roku 2022/2023 ukončil 6. ročník, od septembra 2023 navštevuje 7. ročník Spojenej školy internátnej. Maloletý školu navštevuje rád, našiel si tam kamarátov, učiteľov rešpektuje, poslúcha ich, rozumie si s nimi, dosahuje dobré výsledky, jeho domáca príprava na vyučovanie prebieha pod dohľadom vychovávateľa. Škola neavizovala výchovné problémy s maloletým. Maloletý si v skupine rozumie s vychovávateľmi, spoločnosť ľudí mu vyhovuje, je rád, keď ho niekto počúva a môže sa vyzprávať. Vychovávateľov rešpektuje, pravidlá skupiny dodržiava, badať u neho viditeľné pokroky k lepšiemu správaniu, jeho zdravotný stav je dobrý, je nastavený na medikamentóznou liečbu od psychiatra. S matkou a jej partnerom je v kontakte dvakrát týždenne. Od umiestnenia maloletého do centra bola komunikácia s matkou veľmi problematická, matka a jej partner vyvolávali konfliktné situácie s pracovníkmi centra. V mesiaci august 2023 sa vyhrotila situácia s matkou maloletého. Maloletý a jeho sestra sa vyjadrili, že už na krátkodobý pobyt do domácnosti matky nechcú ísť, pokiaľ bude žiť spolu so svojím partnerom. Informáciu o tom, že matka odišla zo zariadenia pre matky s deťmi v Krupine, znášal maloletý veľmi zle, bol sklamaný, odmietal s matkou komunikovať. V mesiaci september 2023 bol vykonaný pohovor s maloletým, kde sa vyjadril, že na jesenné prázdniny by aj išiel domov, ale na Vianoce nie. S matkou začal komunikovať. V rodine pretrvávajú nevhodné vzorce správania a vzhľadom na matkine odchody z domu, centrum posudzuje domácnosť matky ako nestabilné prostredie pre maloletého. Centrum vyčíslilo náklady spojené s potrebami maloletého v celkovej výške 200 eur mesačne. Matka poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky na jedno dieťa. Matka maloletého mala možnosť upraviť si svoje sociálne, bytové a ekonomické pomery tak, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletého a vytvoriť mu

emocionálne stabilné prostredie. Rozhodla sa vrátiť zo Zariadenia núdzového bývania v Krupine, kde jej mohla byť poskytnutá pomoc, a tiež ochrana pred partnerom v domácnosti svojho partnera, ktorý ju fyzicky a psychicky týra. Matka už odmietla spolupracovať s Intervenčným centrom Krupina, odmieta spoluprácu s akreditovaným subjektom Familiam o. z. Banská Bystrica, sama sa vyjadrila, že maloletému bude lepšie v centre, ako by sa mal vrátiť natrvalo, preto je dôvodné nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť. Navrhovateľ k návrhu pripojil záznam z pohovoru s matkou, správu Centra pre deti a rodiny Kremnica, správu zo sociálneho zisťovania, ktoré potvrdzujú ním uvádzané skutočnosti v návrhu.

2. Matka, napriek výzve súdu, sa vo veci písomne nevyjadrila, na nariadené pojednávanie sa nedostavila napriek tomu, že bola naň riadne a včas predvolaná. Matka je v konaní nečinná, a preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti, s poukazom na ustanovenie § 31 CMP. V tejto súvislosti súd len poznamenáva, že opatrovník predložil súdu záznam z komunikácie s matkou prostredníctvom sociálnej siete, z ktorého vyplynulo, že matka nemá záujem dostaviť sa na pojednávanie a súhlasila s tým, aby súd rozhodol bez nej.

3. Z aktuálnej správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 17.01.2024 vyplynulo, že dňa 04.01.2024 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky, ktorá sa vyjadrila, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým, jej partner nemá vytvorený citový vzťah k maloletému a pokiaľ by maloletý žil v jej domácnosti, dochádzalo by k hádkam medzi ňou a jej partnerom. Centrum pre deti a rodiny Kremnica súhlasí s realizovaním ústavnej starostlivosti v ich zariadení.

4. Opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu a aktuálnej správe zo sociálneho zisťovania.

5. Prokurátor uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka mala možnosť upraviť si svoje pomery, túto možnosť niekoľkokrát nevyužila aj tým, že odmietala spolupracovať s akreditovanými subjektami, opätovne sa vrátila do domácnosti svojho partnera, v ktorej nedokáže maloletému zabezpečiť riadne, stabilné rodinné prostredie aj vzhľadom k tomu, že partner matky má negatívny vzťah s maloletým, kde často dochádzalo k hádkam. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na odporúčanie ÚPSVaR Banská Bystrica má za to, že v najlepšom záujme maloletého je nariadiť nad ním ústavnú starostlivosť, a preto odporučil, aby podanému návrhu bolo vyhovené a nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Kremnica s tým, že zároveň matka bude zaviazaná k plateniu výživného podľa jej možností a schopností.

6. Z oznámenia ÚPSVaR Banská Bystrica vyplynulo, že matka je poberateľkou prídavku na jedno maloleté dieťa v sume 60 eur a rodičovského príspevku vo výške 345,20 eura, v evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je vedená.

7. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že matka okrem maloletého A. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

8. Z pripojených spisov maloletého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/34/2018-49 zo dňa 27.03.2018 bol maloletý odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bol nariadený pobyt v Detskom domove Slniečko, Polomka. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/91/2018-37 zo dňa 14.08.2018 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v Detskom domove Slniečko, Polomka a zároveň matke bolo určené minimálne výživné. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. k. 9P/4/2021-77 zo dňa 24.06.2021 súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým a zároveň nad jeho výchovou nariadil dohľad. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 38P/136/2022-58 zo dňa 25.11.2022 bola nad maloletým nariadené výchovné opatrenie s tým, že sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kremnica a matke zároveň bola uložená povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Kremnica. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 1P/58/2023-39 zo dňa 14.06.2023 súd maloletého dočasne odovzdal do Centra pre deti a rodiny Kremnica. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 1P/58/2023-104 zo dňa 11.12.2023 bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica.

9. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená

alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 55 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. Nariadenie ústavnej starostlivosti ako jednej z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípade, kedy rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Ústavná starostlivosť je najkrajnejším riešením a prichádza do úvahy v prípade, kedy maloleté dieťa nie je možné zveriť inej fyzickej osobe, prípadne do pestúnskej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Otec maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrel. Matka maloletého žije v partnerskom vzťahu v domácnosti svojho partnera. Spolužitie matky a jeho partnera je neusporiadané, v domácnosti matky sa požívajú alkoholické nápoje. Zo strany svojho partnera je matka fyzicky, psychicky týraná. Partner matku pravidelne vyhadzuje z domácnosti. Matke bola poskytnutá pomoc, možnosť bývania v núdzovom zariadení. Matka túto možnosť využila, avšak len krátkodobo, v zariadení sa zdržiavala od 16.08.2023 do 19.08.2023, ktorý z vlastného podnetu bez vysvetlenia opustila. Matka svoje konanie odôvodnila tým, že sa jej cnelo za priateľom nevyhovoval jej režim v zariadení. Z pohovorov s matkou vykonaných opatrovníkom vyplynulo, že matka nie je ochotná a schopná opustiť svojho partnera. Maloletý spolu so svojou sestrou bol počas letných prázdnin na krátkodobom pobyte v domácnosti matky. S maloletým bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedol, že počas tohto pobytu partner matky požíval alkoholické nápoje, pod vplyvom alkoholu ich vyhodil z domácnosti, noc prespali v Slovenskej Ľupči na ulici. Maloletý sa nechce vrátiť do domácnosti matky, nechce v nej zotrvať ani na krátkodobé pobyty. Prejavil vôľu byť v domácnosti matky, ale len v prípade,

že nebude žiť so svojím partnerom. Partner matky nemá k maloletému žiadny vzťah, v podstate svojím konaním preukázal, že nemá záujem umožniť matke bývať s maloletým v jeho domácnosti. Z vyjadrenia opatrovníka nevyplývala žiadna osoba, ktorá by bola schopná a ochotná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Matke bola poskytnutá pomoc a okrem Zariadenia núdzového bývania, aj v akreditovanom subjekte Familiám o. z., s ktorým odmieta spolupracovať. Samotná matka pri sociálnom šetrení vyjadrila súhlas s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým. Nad maloletým bolo nariadené výchovné opatrenie, ktoré nespĺnilo svoj účel, nakoľko matka si neupravila svoje sociálne, rodinné, bytové pomery, naopak, vrátila sa k svojmu partnerovi a žije naďalej s ním neusporiadaným spôsobom života. Domácnosť a prostredie matky nie je pre maloletého vhodné, stabilné z dôvodu častých hádok medzi matkou a jej partnerom, požívania alkoholických nápojov. Súd tak dospel k záveru, že vzhľadom na situáciu v rodine maloletého, aj keď ústavná starostlivosť je najkrajnejším riešením, ale v danom prípade je jediným riešením pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého. Samotný maloletý súhlasí s tým, aby bol umiestnený v centre. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že matka uprednostnením svojho partnera pred maloletým spôsobila potrebu jeho umiestnenia do ústavného zariadenia. Súd vzhľadom na zistený skutkový stav mal za to, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti je dôvodný, a preto mu vyhovel. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd určil, že nariadená ústavná starostlivosť sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, kde maloletý je umiestnený už na základe výchovného opatrenia, neodkladného opatrenia, v tomto zariadení si vytvoril svoje sociálne, citové väzby a je tam zvyknutý, režim v zariadení mu vyhovuje a samotné zariadenie súhlasilo s realizovaním ústavnej starostlivosti nad maloletým v ich zariadení.

14. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, aktuálne jej jediný príjem pozostáva z rodinných prídavkov vo výške 60 eur a rodičovského príspevku vo výške 345,20 eura mesačne. Súd vzhľadom na príjem matky určil výživné v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t. j. matke určil minimálne výživné, ktoré aktuálne predstavuje sumu 36,80 eura. Povinnosť matky uhrádzať výživné na maloletého určil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia do Centra pre deti a rodiny Kremnica. Počiatok určenia vyživovacej povinnosti súd určil počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko neodkladným opatrením už matke bolo určené minimálne výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia opatrovník a prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.