

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/217/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205276
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717205276.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v sporovej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: L. P., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Z., R. W., o zaplatenie 354,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 354,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

zo sumy 44,80 eur od 10.02.2015 do zaplatenia,
zo sumy 80,82 eur od 10.03.2015 do zaplatenia,
zo sumy 201,58 eur od 10.04.2015 do zaplatenia,
zo sumy 12,99 eur od 12.05.2015 do zaplatenia,
zo sumy 12,99 eur od 10.06.2015 do zaplatenia,
zo sumy 1,67 eur od 10.07.2015 do zaplatenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 16.11.2017 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 354,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 44,80 eur od 10.02.2015 až do zaplatenia, zo sumy 80,82 eur od 10.03.2015 až do zaplatenia, zo sumy 201,58 eur od 10.04.2015 až do zaplatenia, zo sumy 12,99 eur od 12.05.2015 až do zaplatenia, zo sumy 12,99 eur od 10.06.2015 až do zaplatenia, zo sumy 1,67 eur od 10.07.2015 až do zaplatenia a trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ služby (ďalej len „poskytovateľ“) a žalovaný uzatvorili dňa 02.01.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Na základe zmluvy poskytoval poskytovateľ žalovanému plnenie riadne a včas, teda ,mu riadne poskytoval mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorému bolo pridelené telefónne číslo 903185623, za čo mu boli vystavené faktúry č. 7500840179 na sumu 44,80 eur splatnú dňa 09.02.2015; č. 7501788280 na sumu 85,81 eur splatnú dňa 09.03.2015; č. 7502727800 na sumu 226,37 eur splatnú dňa 09.04.2015, č. 7503686519 na sumu 17,98 eur splatnú dňa 11.05.2015, č. 7504760589 na sumu 12,99 eur splatnú dňa 09.06.2015 a č. 7505726363 na sumu 21,48 eur splatnú

dňa 09.07.2015. Žalovaný porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie.

2. Dňa 14.03.2018 bol súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5Csp/217/2017 - 25, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 354,85 eur spolu s úrokmi z omeškania uvedenými vo výroku tohto rozsudku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,96 eur a náhradu iných trov konania vo výške 21 eur za zaplatený súdny poplatok.

3. Platobný rozkaz č. k. 5Csp/217/2017 - 25 zo dňa 14.03.2018 sa žalovanému nepodarilo doručiť a preto súd uznesením č. k. 5Csp/217/2017 - 45 zo dňa 01.10.2018 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

4. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015, Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2016 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

5. Žalovaný sa pojednávania dňa 13.08.2019 nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal odročiť termín pojednávania, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené oznámením v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca, ani právny zástupca žalobcu sa pojednávania dňa 13.08.2019 nezúčastnili. Ich neprítomnosť písomne ospravedlnil.

6. Súd vykonal dokazovanie prehľadom platieb (č. l. 12 - 14 spisu), zoznamom registrácií poskytovaných služieb (č. l. 15 - 17), Zmluvou o poskytovaná verejných služieb (č. l. 16-17) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 02.01.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola povinnosť poskytovateľa služby poskytnúť žalovanému mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 903185623 a aktivovať program služby uvedenej v zmluve a poskytnúť žalovanému mobilný telefón Sony Xperia E1. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, VP, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb stanovenú tarifou ST a cenníkom. Žalobca doložil súdu vystavené faktúry, z ktorých súdu vyplývalo, že zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval a v čase vystavenia faktúr trval. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb stanovenú tarifou ST a cenníkom.

8. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu plnenie žalovanému riadne a včas a umožnil žalovanému v plnom rozsahu využívať poskytnuté služby a odpredal mu telekomunikačné zariadenie Sony Xperia E1, za čo mu boli vystavené faktúry č. 7500840179 na sumu 44,80 eur splatnú dňa 09.02.2015; č. 7501788280 na sumu 85,81 eur splatnú dňa 09.03.2015; č. 7502727800 na sumu 226,37 eur splatnú dňa 09.04.2015, č. 7503686519 na sumu 17,98 eur splatnú dňa 11.05.2015; č. 7504760589 na sumu 12,99 eur splatnú dňa 09.06.2015 a č.7505726363 na sumu 21,48 eur splatnú dňa 09.07.2015.

9. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7500840179 zo dňa 22.01.2015 na sumu 44,80 eur splatnú dňa 09.02.2015, za poskytnuté služby za obdobie 22.12.2014 - 21.01.2015. Z tejto vystavenej faktúry si žalobca uplatňoval sumu 44,80 eur.

10. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7501788280 zo dňa 22.02.2015 na sumu 85,81 eur splatnú dňa 09.03.2015, za poskytnuté služby za obdobie 22.01.2015 - 21.02.2015. Z tejto vystavenej faktúry si žalobca uplatňoval sumu 80,82 eur.

11. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7502727800 zo dňa 22.03.2015 na sumu 226,37 eur splatnú dňa 09.04.2015, za poskytnuté služby za obdobie 22.02.2015 - 21.03.2015. Z tejto vystavenej faktúry si žalobca uplatňoval sumu 201,58 eur..

12. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7503686519 zo dňa 22.04.2015 na sumu 17,98 eur splatnú dňa 11.05.2015, za poskytnuté služby za obdobie 22.03.2015 - 21.04.2015. Z tejto vystavenej faktúry si žalobca uplatňoval sumu 12,99 eur.

13. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7504760589 zo dňa 22.05.2015 na sumu 12,99 eur splatnú dňa 09.06.2015, za poskytnuté služby za obdobie 22.04.2015 - 21.05.2015. Z tejto vystavenej faktúry si žalobca uplatňoval sumu 12,99 eur.

14. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7505726363 zo dňa 22.06.2015 na sumu 21,48 eur splatnú dňa 09.07.2015, za poskytnuté služby za obdobie 22.05.2015 - 21.06.2015. Z tejto vystavenej faktúry si žalobca uplatňoval sumu 1,67 eur.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1-3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.12.2013 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

20. Podľa § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

20. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

25. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

26. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzavretá medzi stranami v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia strán je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V spore si žalobca uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytované služby, na zaplatenie sumy 354,85 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania.

27. Z uzavretej zmluvy má žalobca ako veriteľ voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že žalobca v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu plnil a umožnil žalovanému využívať svoje služby. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry Slovak Telekom, a.s., ktorými účtoval žalovanému pravidelné poplatky za čerpané služby v úhrnnej výške 409,43 eur, fakturované 7500840179 na sumu 44,80 eur splatnú dňa 09.02.2015; č. 7501788280 na sumu 85,81 eur splatnú dňa 09.03.2015; č. 7502727800 na sumu 226,37 eur splatnú dňa 09.04.2015, č. 7503686519 na sumu 17,98 eur splatnú dňa 11.05.2015; č. 7504760589 na sumu 12,99 eur splatnú dňa 09.06.2015 a č.7505726363 na sumu 21,48 eur splatnú dňa 09.07.2015, ktoré boli vyúčtované v súlade so zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby a žiadal zaplatiť sumu 354,85 eur a uplatňoval si nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % p.a.. Žalovaný túto sumu nenamietol, nevyjadril sa k žalobe ani iným spôsobom nepreukázal, že by jeho záväzok zaplatiť za služby, ktoré mu boli poskytnuté žalobcom, zanikol zaplatením. Žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto tvrdenia žalobcu má súd za nesporné a preto súd žalovaného zaviazal rozsudkom tak, že mu uložil povinnosť pohľadávku vo výške 354,85 eur spolu s príslušenstvom zaplatiť.

28. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 44,80 eur od 10.02.2015 až do zaplataenia, zo sumy 80,82 eur od 10.03.2015 až do zaplataenia, zo sumy 201,58 eur od 10.04.2015 až do zaplataenia, zo sumy 12,99 eur od 12.05.2015 až do zaplataenia, zo sumy 12,99 eur od 10.06.2015 až do zaplataenia, zo sumy 1,67 eur od 10.07.2015 až do zaplataenia pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnejšej strane priznal podľa pomeru jeho úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).