

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 23C/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823222040
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Cagalová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823222040.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. XXX, t. č. bytom C. D. XX/X, E. F., zastúpená: JUDr. Marta Rybárová, advokátka z Trenčína, Jilemnického 2, proti žalovanému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - A. XXX, t. č. bytom B. A. J. XXX, zastúpený: Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom palisády 33, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 51 643 359, o vzájomnej žalobe žalovaného proti žalobkyni o zaplatenie 80000,- eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou domáha vypratania nehnuteľností vedených Okresným úradom Bánovce nad Bebravou pre okres Bánovce nad Bebravou, obec B. A., k. ú. B. A. na LV č. XXX, a to: pozemku reg. "C" par. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 137 m², pozemku reg. "C" par. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 343 m², pozemku reg. "C" par. č. XXX - záhrada o výmere 254 m², pozemku reg. "C" par. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 346 m² a stavby - rodinný dom súp. č. XXX na pozemku reg. "C" par. č. XXX/X (ďalej aj ako "predmetné nehnuteľnosti") a náhrady trov konania. Dňa 3.10.2023 žalovaný v konaní podal vzájomnú žalobu, na základe ktorej si od žalobkyne uplatňuje peňažný nárok v sume 80000,- eur, titulom bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že do predmetných nehnuteľností investoval nemalé finančné prostriedky, čo nepopiera ani samotná žalobkyňa.

2. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný poplatok splatný podaním vzájomnej žaloby nezaplatil, súd ho k splneniu poplatkovej povinnosti vyzval výzvou č. k. BN-4C/9/2022 zo dňa 16.11.2023. Žalovaný bol zároveň poučený, že ak v lehote 10 dní súdny poplatok vo výške 4.730,00 eur nezaplatí, bude konanie zastavené. Žalovaný prevzal prostredníctvom zástupcu výzvu dňa 02.12.2023 a súdny poplatok doposiaľ nebol zaplatený.

4. Podľa § 10 ods. 1 vyššie citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Žalovaný poplatok v súdom stanovenej lehote nezaplatil, preto súd v zmysle § 10 ods. 1 uvedeného zákona konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 14 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a § 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.