

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010661
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423010661.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. D. pre zločin prevádzacstva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 222/23/4404 zo dňa 22.11.2023, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 18.1.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

A. B., nar. XX.X.XXXX, Vinohradov, Ukrajina, trvale bytom E.,
F. XX, G., prechodne bytom bez prihlásenia H.
E., I. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na
výkon trestu odňatia slobody B.

a

C. D., nar. XX.X.XXXX v J. Strede, trvale bytom H. E.,
I. XXX/XX,

sú vinní, že

obžalovaný A. B. ako vodič a obžalovaná C. D. a doposiaľ ďalšie nestotožnené osoby umožnili 4 osobám, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, prechod územím Slovenskej republiky, a to tým spôsobom, že po tom ako obžalovaný A. B. dostal ponuku na prevoz migrantov za príslub finančnej odmeny 100,00 eur za osobu od doposiaľ nestotožnených osôb s ich presnou polohou v okolí Komárna, následne ako vodič motorového vozidla AUDI A2, EČV: K., čiernej metalízy, imatrikované na Slovensku, VIN: L. vyzdvihol v Zlatých Klások obžalovanú C. D., s ktorou sa spoločne dostavili dňa 24.5.2023, v čase okolo 00,00 h na určené miesto v okolí mesta Komárno na vyzdvihnutie osôb na prepravu, ktoré sa tam dostali dňa 23.5.2023, v čase asi o 01,00 h za pomoci ďalšej nestotožnenej zodpovednej osoby, ktorá im umožnila prechod cez územie Maďarska, následne dňa 22.5.2023 v čase okolo 23,00 h až 00,00 h dňa 23.5.2023 cez doposiaľ bližšie nezistenú štátnu hranicu Maďarska a Slovenskej republiky v meste Komárno a po tom obžalovaný A. B. ako vodič motorového vozidla značky AUDI A2, EČV: K., čiernej metalízy, imatrikované na Slovensku, VIN: L. a obžalovaná C. D. ako jeho spolujazdec týmto osobám umožnili nastúpiť do tohto motorového vozidla za účelom ich prepravy do Viedne ako miesta vykládky a pokračovali s nimi ďalej cez územie Slovenskej republiky, a to až do obce Nové Zámky, kde boli dňa 24.5.2023 v čase okolo 01,05 h spozorovaní hliadkou OO PZ Nové Zámky, na Komárňanskej ceste v Nových Zámkoch a následne pri kontrole objektu predajne Peugeot na Komárňanskej ulici číslo 9, bolo hliadkou OO PZ Nové Zámky v čase 02,35 h uvedené motorové vozidlo spozorované medzi zaparkovanými vozidlami pred objektom predajne, ktorá počas kontroly zistila, že vo vozidle sa nachádzajú 4 osoby pôvodom z D. M.: K. I. A., narodený XX.XX.XXXX, B. N., narodený XX.X.XXXX, O. N., narodený XX.X.XXXX, P. J., narodený XX.X.XXXX, všetci bez platných víz, ktoré neboli štátnymi občanmi členského štátu Európskej únie

a nedisponovali ani platnými vízami umožňujúcimi ich vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky a Schengenského priestoru,

t e d a

obžalovaný A. B.

v úmysle získať pre seba finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu pre osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky alebo osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizoval spoločným konaním s obžalovanou C. D. nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

obžalovaná C. D.

spoločným konaním s obžalovaným A. B.

pre osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky alebo osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky organizovala nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný A. B.

zločin prevádzactva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

obžalovaná C. D.

zločin prevádzactva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona podľa § 355 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

obžalovaný A. B.

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri neexistencii prítťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks mobilný telefón značky Samsung Galaxy A 13 čiernej farby, IMEI X:XXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: 353817556378750 spolu so SIM kartou č. 894210439340383610, ktorý sa nachádza vo vyšetrovacom spise Prezídia Policajného zboru, úradu hraničnej a cudzineckej polície, národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ, Ružinovská 1/B, 81272 Bratislava vedeného pod sp. zn. ČVS: UHCP-78/NJ-Z-2023, ktorý spis je súčasťou spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 68/2023,
- motorové vozidlo zn. AUDI A2, EČV: K., čiernej metalízy, imatrikované na Slovensku, VIN: L., ktoré sa nachádza v sklade zaistených vozidiel – Centrum bezpečnostnotechnických činností Topoľčianky, Oddelenie ochrany utajovaných skutočností a zaistených vecí, vysunuté pracovisko Devínska Nová Ves, ktorý sklad sa nachádza na adrese F. I. C. XX, XXX XX Q..

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

obžalovaná C. D.

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a pri neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 27.11.2023 pod sp. zn. 2Pv 222/23/4404 obžalobu na obvinených – A. B. a C. D. pre hore uvedený skutok, u obžalovaného A. B. právne posúdený ako zločin prevádzachtva spolupáchateľstvom podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a u obžalovanej C. D. právne posúdený ako zločin prevádzachtva spolupáchateľstvom podľa § 355 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona .

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní A. B. a C. D. po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd považoval za priznanie sa k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovaným položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaní na všetky tieto im položené otázky odpovedali kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol ich vyhlásenie prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní súd dospel k záveru, že obžalovaní skutkom, ktorý im kládla za vinu obžaloba, obžalovaný A. B. naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzachtva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, pretože obvinený v úmysle získať pre seba finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu pre osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky alebo osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizoval spoločným konaním s obžalovanou C. D. nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách. Zavinenie obvineného je v danom prípade úmyselné, o ktorom závere svedčí, výpoveď samotného obvineného z prípravného konania a obžalovaná C. D. naplnila všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzachtva podľa § 355 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, pretože obvinená spoločným konaním s obžalovaným A. B. pre osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky alebo osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky organizovala nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách a zavinenie obvinenej je v danom prípade úmyselné, o ktorom závere svedčí, výpoveď samotnej obvinenej z prípravného konania.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o trestoch obžalovaných a to výsluchom obžalovaného A. B. vo vzťahu k trestu prepadnutia veci, prečítaním odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobám obžalovaných, zápisnice o vydaní veci, evidenčnou kartou vozidla, zápisnicou o ohliadke miesta činu, odborným vyjadrením.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného A. B. súd zistil, že obžalovaný je štátny občan G. s adresou posledného trvalého bydliska E., F. XX, G. bez prihlásenia u C. D. na adrese H. E., I. G. XX. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, v Centrálnej

evidencii priestupkov a správnych deliktov má evidované dva postihy za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Podľa európskeho informačného systému registra trestov – ECRIS – Ústredného orgánu pre administratívne a elektronické verejné služby (Maďarsko) obžalovaný nemá žiadne kriminálne záznamy a lustrácia v dostupných databázach bola negatívna.

Z odborného vyjadrenia z 27.10.2023 mal súd preukázanú hodnotu mobilného telefónu Samsung Galaxy A13 čiernej farby vo výške 150 eur, ktorý obžalovaný dňa 4.8.2023 dobrovoľne vydal na účely trestného konania a priznal že ide o jeho mobilný telefón, ktorý použil na páchanie trestnej činnosti o čom svedčí zápisnica o vydaní veci z 4.8.2023, pričom vlastníctvo uvedeného mobilného telefónu potvrdil aj pri svojej výpovedi dňa 18.1.2024 na hlavnom pojednávaní a potvrdil, že telefón bol použitý pri žalovanej trestnej činnosti prostredníctvom ktorého obžalovaný dostával inštrukcie k prevozu osôb a zároveň mal preukázanú hodnotu motorového vozidla zn. AUDI A2, EČV: K., čiernej metalízy, imatrikované na Slovensku, VIN: L. vo výške 299 eur z odborného vyjadrenia z 27.10.2023, ktoré vozidlo bolo zaistené pri ohliadke miesta činu dňa 24.5.2023, o čom svedčí zápisnica o ohliadke miesta činu z 24.5.2023 s fotodokumentáciou a podľa výpovede obžalovaného z 18.1.2024 na hlavnom pojednávaní uvedené motorové vozidlo bolo vlastníctvom obžalovaného, ktoré kúpil vo februári 2023 od osoby z Revúcej, ktoré motorové vozidlo nebolo evidenčne prepísané na Dopravnom inšpektoráte, ktorým motorovým vozidlom mal vykonať v žalovanej veci prevoz migrantov.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovanej C. D. súd zistil, že obžalovaná je štátny občan Slovenskej republiky s adresou trvalého bydliska H. E., I. G. XX, je slobodná a podľa predloženého rodného listu je matkou mal. R. C. D., nar. XX.XX.XXXX. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná, v Centrálnnej evidencii priestupkov a správnych deliktov nemá evidovaný žiaden záznam.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k osobám páchatel'ov a ich pomerom postupovať podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom za uvedený trestný čin, by bolo pre páchatel'ov neprimerane prísne s poukazom na skutočnosť, že ide o osoby, ktoré sa doposiaľ nedostali do rozporu so zákonom a doposiaľ obžalovaní viedli riadny život.

Súd vzhliadol u obžalovaného A. B. poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa priznal a skutok oľutoval, ktorá je známa jednak z prípravného konania, kedy sa priznal hneď v úvode vyšetrovania a jednak z vyhlásenia urobeného na hlavnom pojednávaní. Súd u obžalovaného nevzhliadol žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd obžalovanému ukladal trest podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona v rozmedzí od 7 až 10 rokov. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností § 38 odsek 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda takto upravená trestná sadzba potom predstavovala 7 rokov až 9 rokov. Súd ukladal trest podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, keď poukazuje na osobu obžalovaného, keď zo spisového materiálu neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti o jeho osobe a možno preto urobiť záver, že sa jednalo u neho o ojedinelý exces z riadneho spôsobu života a teda trest uložený čo aj na spodnej hranici 7 rokov by bol pre obžalovaného neprimerane prísny aj keď v danom prípade ide o závažnú trestnú činnosť, keď súd poukazuje na úmyselné zavinenie obžalovaného, charakter a mieru ktorou porušoval chránený záujem štátu, aby sa štátne hranice prekračovali v súlade so zákonom a medzinárodnými dohovormi. Daný záujem vyplýva z potreby regulovať prisťahovalectvo bojovať proti

medzinárodnému zločinu. Obžalovaný v spolupáchateľstve s C. D. pomáhal osobám, ktoré neboli občanmi Slovenskej republiky ani na jej území nemali trvalý pobyt nedovolené prekročiť štátne hranice z Maďarska, spôsobom odporujúcim zákonu a to v úmysle získať pre seba finančnú výhodu, čo je znakom už kvalifikovanej skutkovej podstaty označeného trestného činu, navyše tak konal vo vzťahu k viacerým osobám, s čím zákonodarcu spája trestnú sadzbu odňatia slobody 7 rokov až 10 rokov a vyjadruje tým vysokú mieru závažnosti predmetného zločinu, napriek tomu je však súd názoru, že trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne, ktorý obžalovanému ukladal, bude na zabezpečenie ochrany spoločnosti vo vzťahu k osobe obžalovaného A. B. spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu s dôrazom na odradenie od páchania daného trestného činu.

Súd obžalovaného A. B. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému A. B. ukladal trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to – 1 ks mobilný telefón značky Samsung Galaxy A 13 čiernej farby, IMEI X:XXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý sa nachádza vo vyšetrovacom spise Prezídia Policajného zboru, úradu hraničnej a cudzineckej polície, národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ, Ružinovská 1/B, 81272 Bratislava vedeného pod sp. zn. ČVS: UHCP-78/NJ-Z-2023, ktorý spis je súčasťou spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 68/2023, ktorý obžalovaný použil na spáchanie trestného činu, ktorú skutočnosť potvrdil pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 18.1.2024, prostredníctvom ktorého dostával inštrukcie pri prevoze migrantov a ktorý bol jeho vlastníctvom, (ktorý obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 4.8.2023, o čom svedčí zápisnica zo dňa 4.8.2023 Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti Západ pod ČVS: UHCP-78/NJ-Z-2023), prostredníctvom ktorého bol obžalovaný inštruovaný a kontaktovaný doposiaľ s nestotožnenou osobou k miestu vyzdvihnutiu osôb o ktorých vedel, že nie sú občanmi Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie a usmerňovaný počas cesty prevozu týchto osôb.

Zároveň ukladal obžalovanému trest prepadnutia veci a to - motorového vozidla zn. AUDI A2, EČV: K., čiernej metalízy, imatrikované na Slovensku, VIN: L., ktoré sa nachádza v sklade zaistených vozidiel – Centrum bezpečnostnotechnických činností Topoľčianky, Oddelenie ochrany utajovaných skutočností a zaistených vecí, vysunuté pracovisko Devínska Nová Ves, ktorý sklad sa nachádza na adrese F. I. C. XX, XXX XX Q., ktoré motorové vozidlo obžalovaný použil pri prevoze migrantov, ktorú skutočnosť potvrdil pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 18.1.2024 a taktiež opakovane potvrdil vlastníctvo k motorovému vozidlu, keď uviedol, že ho kúpil vo februári 2023 od osoby z Revúcej, avšak motorové vozidlo evidenčne nebolo prepísané, ktorú skutočnosť potvrdil aj pôvodný vlastník motorového vozidla zapísaný v evidenčnej karte vozidla R. P. dňa 25.10.2023 (ktoré motorové vozidlo bolo zaistené ako vecná stopa pri ohliadke miesta činu dňa 24.5.2023, o čom svedčí zápisnica zo dňa 24.5.2023 Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ pod ČVS: UHCP-78/NJ-X-Z-2023). Účelom trestu prepadnutia veci je zneškodnenie veci vlastnícky patriacej obžalovanému, ktorá by mohla slúžiť na páchanie ďalšej trestnej činnosti a preto súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol o prepadnutí vyššie uvedených vecí.

U obžalovanej C. D. súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, t.j. že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, kedy súd poukazuje najmä na skutočnosť, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná, pričom sa nedopustila ani žiadneho protispoločenského konania, nebola postihnutá za priestupky. Ďalej súd priznal poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že obžalovaná sa priznala a skutok oľutovala, ktorá je známa jednak z prípravného konania, kedy sa priznala hneď v úvode vyšetrovania a jednak z vyhlásenia urobeného na hlavnom pojednávaní. Súd u obžalovanej nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd obžalovanej ukladal trest podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona v rozmedzí od 7 až 10 rokov. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona,

pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností § 38 odsek 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda takto upravená trestná sadzba potom predstavovala 7 rokov až 9 rokov. Súd ukladal trest podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, keď poukazuje na osobu obžalovanej, keď zo spisového materiálu neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti o jej osobe a možno preto urobiť záver, že sa jednalo u nej o ojedinelý excés z riadneho spôsobu života aj keď v danom prípade ide o závažnú trestnú činnosť, keď súd poukazuje na úmyselné zavinenie obžalovanej, charakter a mieru ktorou porušovala chránený záujem štátu, aby sa štátne hranice prekračovali v súlade so zákonom a medzinárodnými dohovormi. Daný záujem vyplýva z potreby regulovať prisťahovalectvo bojovať proti medzinárodnému zločinu. Obžalovaná v spolupáchateľstve s obžalovaným A. B. pomáhala osobám, ktoré neboli občanmi Slovenskej republiky ani na jej území nemali trvalý pobyt nedovolené prekročiť štátne hranice z Maďarska, spôsobom odporujúcim zákonu a navyše tak konala vo vzťahu k viacerým osobám, s čím zákonodarcia spája trestnú sadzbu odňatia slobody 7 rokov až 10 rokov a vyjadruje tým vysokú mieru závažnosti predmetného zločinu, napriek tomuto je však súd názoru, že trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona vo výmere 3 (tri) roky a 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý obžalovanej ukladal, bude na zabezpečenie ochrany spoločnosti vo vzťahu k osobe obžalovanej C. D., ktorá je matkou maloletého dieťaťa vo veku 2 rokov spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu s dôrazom na odradenie od páchania daného trestnej činnosti.

Súd obžalovanú C. D. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek I Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).