

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1PP/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011605  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011605.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, o návrhu odsúdenej A. B., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 18.01.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa návrh odsúdenej A. B., narodenej XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré jej boli postupne uložené:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/387/2022, zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/8/2022, zo dňa 10.05.2023, právoplatným dňa 10.05.2023, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 24.11.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdenej A. B. (ďalej v texte iba „odsúdená“) na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedla, že v ústave si plní svoje povinnosti a rešpektuje všetky pravidlá, je zaradená do práce, ktorú vykonáva na vonkajšom pracovisku od marca 2022, udržiava kontakt s rodinou – rodičmi, s dcérou a súrodencami, od októbra 2022 bola zaradená na výstupný oddiel, ktorý patrí pod program Šanca na návrat. Počas jej výkonu trestu si uvedomila, že páchanie trestnej činnosti narušilo jej život a vzťahy, ublížila sebe a svojej rodine, dcéra má desať rokov a potrebuje matku. Po prepustení na slobodu je rozhodnutá zmeniť svoj život, chodiť do práce, venovať sa svojej dcére, postaviť sa na nohy. Bude viesť riadny život a po prepustení bude bývať na adrese D. – A., E. XX, so svojou rodinou.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.01.2024 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (ďalej len „ÚVTOS Nitra-Chrenová“) zo dňa 04.12.2023 vyplynulo, že odsúdená bola dodaná do UVV a UVTOS Bratislava dňa 10.10.2022 a následne do UVTOS Nitra-Chrenová bola umiestnená 8.11.2022. Na podmienky výkonu trestu sa adaptovala bez vážnejších problémov. Voči príslušníkom sa snaží vystupovať slušne, ich pokyny a nariadenia plnila. Ústavný poriadok a časový rozvrh má osvojené. Jedenkrát sa previnila

neuposlúchnutím príslušníka, keď svojím neustálym rozprávaním narúšala priebeh diaľkovej eskorty. Od 16.10.2023 je zaradená do Národného projektu „Šanca na návrat“, v rámci ktorého absolvovala skupinové modulové aktivity resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu pre odsúdených vo výstupnom oddiele. Po adaptačnej fáze na nástupnom oddiele bola zaradená na pracovisko v ústave zamerané na ručné šitie obuvi Euroobuv, až do ukončenia zmluvných podmienok objednávateľa prác. Od 24.03.2023 je zaradená na pracovisko mimo ústav Matador, zaoberajúce sa výkonom montážnych a pomocných prác spojených pri výrobe ostatných dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá. Podáva dobré pracovné výkony, je snaživá, správanie má na požadovanej úrovni. Fond pracovnej doby využíva, má zodpovedný prístup k plneniu si pracovných povinností. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Menovaná je slobodná, matka jednej maloletej dcéry, ktorá je zverená do starostlivosti rodičom odsúdenej. Kontakt s rodinou vo všetkých podobách má pravidelný, vzťahy sú harmonické. Rodičia odsúdenú podporujú nielen psychicky, ale tiež finančne i materiálne prostredníctvom balíkov. Ubytovanie po výkone trestu odňatia slobody má zabezpečené na adrese E. XX, D., kde bývajú jej rodičia. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaná nebola, disciplinárne odmenená bola jedenkrát: 28.11.2023 - pochvala za plnenie pracovných povinností. Ciele stanovené v programe zaobchádzania sa priebežne plnia. K spáchanému trestnému činu prezentuje kritický postoj. Uvedomuje si závažnosť svojho konania, verbalizuje ľútosť. V budúcnosti chce viesť riadny život, zamestnať sa a venovať sa dcére bez páchania trestnej činnosti. Resocializačná prognóza stanovená nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti je menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Záverom možno konštatovať, že menovaná odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a odporúčajú ju podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z obsahu ostatných správ a pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/387/2022, bolo zrejmé, že odsúdená podľa odpisu z registra trestov bola už v minulosti jedenásťkrát súdne trestaná, vo všetkých prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, preto súd hodnotí odsúdenú ako špeciálnu recidivistku. Prvé štyri odsúdenia pod bodom 1. až 4. má odsúdená zahľadené. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 08.04.2016, sp. zn. 2T/23/2016, právoplatným dňa 05.02.2018 bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže, za čo jej bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, kde skúšobná doba trvala do 06.02.2020. Odsúdená bola rozhodnutím Landesgericht für Strafsachen Wien zo dňa 03.06.2019, sp. zn. 152 HV46/2019b, právoplatným dňa 03.06.2019 odsúdená za krádež, kde jej bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Podľa § 438e Trestného zákona s poukazom na §7b Trestného zákona súd prihliada na takéto odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie, keďže nadobudlo právoplatnosť po 1. januári 2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 27.11.2021, sp. zn. 0T/237/2021, právoplatným dňa 27.11.2021 bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže, za čo jej bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 07.12.2021, sp. zn. 46T/145/2021, právoplatným dňa 05.02.2022 bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže, za čo jej súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 0T/237/2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 08.02.2022, sp. zn. 6T/152/2021, právoplatným dňa 28.04.2022 bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže, za čo jej súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 0T/237/2021. Výroky o trestoch týchto posledných troch odsúdení (0T/237/2021, 46T/145/2021, 6T/152/2021) boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/8/2022, kde jej bol uložený nepodmiennečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v čase rozhodovania súdu, ešte ani nezačala vykonávať. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 10.10.2022, sp. zn. 0T/387/2022, právoplatným dňa 10.10.2022 bola uznaná za vinnú pre prečin krádeže, za čo jej bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý momentálne vykonáva. Všetky uvedené odsúdenia boli totožného majetkového charakteru.

Z výpisu Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že odsúdená sa dopustila ôsmich priestupkov: dňa 19.08.2019 sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nerešpektovanie opravnej značky) a bola jej uložená bloková pokuta 20,- eur, ktorú na mieste zaplatila, dňa 25.09.2019 sa dopustila taktiež priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (státie pred priechodom pre chodcov) a bola jej uložená bloková pokuta 10,- eur, ktorú na mieste zaplatila, dňa 01.03.2021 sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej

premávky (osvetlenie vozidla) a bola jej uložená bloková pokuta 20,- eur, ktorú na mieste nezaplatila, dňa 27.03.2021 sa opäť dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (vodič nesmie zastaviť a stáť pre vjazdom na cestu alebo na vyhradenom parkovisku, ak nejde o vozidlo, pre ktoré je parkovisko vyhradené), uvedený priestupok bol vybavený napomenutím – bez uloženia sankcie, dňa 13.05.2021 sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (neuviedla osobné údaje, komu zverila vedenie motorového vozidla) a bola jej v rozkaze konaní uložená pokuta 20,- eur, dňa 12.11.2021 sa dopustila priestupku proti majetku (drobná krádež), za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur, ktorú na mieste nezaplatila, ďalšie priestupky spáchala dňa 05.02.2019 a 06.07.2021, ktoré nie sú bližšie špecifikované, za čo jej boli uložené blokové pokuty, každá v sume 10,- eur.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu uviedol, že hoci odsúdená splnila formálne podmienky a hodnotenie ústavu možno považovať za kladné, nemožno od odsúdenej očakávať vedenia riadneho života na slobode. Prokurátor poukázal najmä na jej trestnú minulosť, ide o špeciálnu recidivistku a od roku 2019 na ročnej báze sa opakovane dopúšťala majetkovej kriminality, má pochybnosti, že odsúdená po prepustení na slobodu bude viesť riadny život, preto navrhol zamietnuť žiadosť odsúdenej.

Zástupkyňa ÚVTOS Nitra - Chrenová v záverečnom návrhu uviedla, že zotrávajú na záveroch ich hodnotenia a navrhujú odsúdenú podmienične prepustiť z výkonu trestu na slobodu a uložiť jej počas skúšobnej doby probačný dohľad.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že veľmi ľutuje svoje konanie, na slobode bude viesť riadny život, nebude páchať trestnú činnosť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 06.12.2023 splnila formálnu podmienku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona na jej podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonala polovicu postupne uložených nepodmieničných trestov, ktoré jej boli uložené: 1) trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/387/2022, zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a 2) rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/8/2022, zo dňa 10.05.2023, právoplatným dňa 10.05.2023, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, avšak zároveň súd dospel k záveru,

že odsúdená nespĺnila materiálne podmienky na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmienenom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa môže od odsúdenej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelkinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli k spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Účel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bola páchatelka automaticky po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu prepustená, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Súd vyhodnotil, že odsúdená síce plnila formálnu podmienku pre podmienené prepustenie vykonaním polovice postupne uložených trestov za prečiny, avšak nespĺnila všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z materiálneho hľadiska, a to pre jej sklon páchať majetkovú trestnú činnosť, nakoľko opakovane páchala trestnú činnosť výhradne majetkového charakteru, ide o špeciálnu recidivistku, ktorá bola za krádež jedenásťkrát odsúdená a taktiež sa dopustila aj priestupku proti majetku – drobná krádež. Od páchania trestnej činnosti totožného charakteru ju neodradilo ani to, že už bola v minulosti odsúdená, i napriek tomu, že niektoré odsúdenia má už zahľadené, bola jej daná možnosť preukázať svoje polepšenie a jej nápravu tým, že jej boli ukladané aj podmienené tresty odňatia slobody, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, kedy mohla preukázať, že schopná viesť riadny život a nedostať sa do stretu so zákonom. Odsúdená však tieto možnosti žiadnym spôsobom nevyužila a opakovane porušovala právne predpisy. Jej protiprávne konanie malo za následok uloženie nepodmienených trestov.

Na základe uvedeného nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Súd poukazuje na to, že doposiaľ časť vykonávaného trestu odňatia slobody, nemal u odsúdenej dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko ide o krátku dobu výkonu trestu, počas ktorej u odsúdenej nenastala taká zmena a prevýchova a sebareflexia, ktorá by zaručovala, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a nebude opätovne kraďnúť, resp. nebude páchať inú trestnú činnosť. Dôvody odsúdenej, pre ktoré si podala žiadosť o podmienené prepustenie sú v tom smere, že sa chce riadne starať o svoju dcéru, súd uvádza, že odsúdená mala dostatok možností na to, aby preukázala, že je schopná sa o ňu riadne starať a poskytovať jej zdravé rodinné zázemie, tým že jej boli súdom uložené podmienené tresty, avšak túto možnosť nevyužila a opäť sa dopúšťala trestnej činnosti, nanajvýš súd poukazuje, že jej maloletá dcéra je zverená do starostlivosti jej rodičom.

Z uvedeného dôvodu neexistovala záruka, že odsúdená po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Okrem toho ju môže súd považovať za recidivistku, ktorá sa opakovane dostáva do rozporu so zákonom páchaním totožnej majetkovej trestnej činnosti. Jej osobnostné narušenie poskytuje iba slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustila. To, že v súčasnosti,

počas výkonu trestu, odsúdená formálne deklaruje, že mala dostatok času na premýšľanie nad svojím konaní a bude sa vyhýbať stretu so zákonom a bude sa venovať výchove dcéry je nereálne a pre súd nebolo dostatočnou zárukou na jej podmienené prepustenie.

Na základe vyššie uvedeného bolo na mieste u odsúdenej zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody i napriek pozitívnemu hodnoteniu zo strany Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová a z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdenej na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.