

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 0T/126/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724010553  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724010553.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Kristínou Güner podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 30. augusta 2024 v Pezinku

### rozhodol:

rozhodol:

Obvineného:

K. K., R. XX.XX.XXXX C. D.-Č. W., T. D. J. XX, D.-T., O. R. A.: H. XX/XX, C.

uznáva vinným, že

v čase o 22.22 h dňa 28.08.2024 vo Viničnom na Hlavnej ulici viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Š. F., Č. F., E.: D., pričom bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Pezinok, pri kontrole bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky, s čím dobrovoľne súhlasil, pričom elektrickým prístrojom typu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409645 mu v čase o 22.32 h bola nameraná hodnota 0,74 mg etanolu na liter vydýchnutého vzduchu, pri opakovanej dychovej skúške v čase o 22.49 h tým istým meracím prístrojom mu bola nameraná hodnota 0,86 mg etanolu na jeden liter vydýchnutého vzduchu (t.j. 1,79 promile), následne vykonanou lustráciou bolo zistené, že vodič viedol vozidlo i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok pod spisovou značkou 0T/23/2023, právoplatného dňa 30.04.2023 mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 24 mesiacov a zároveň bol týmto trestným rozkazom odsúdený za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

teda

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Za to mu ukladá:

podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/, odsek 4 Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 2 a odsek 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na okresný súd Pezinok do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa v zákonnej lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.