

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119209238
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119209238.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore navrhovateľa: Q. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. O. XXX, právne zastúpený: X. V. Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina proti odporcovi : Poštová banka, a.s. , so sídlom Dvořákovo námestie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa odporcovi ukladá povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.10.2015, ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky odporcu voči navrhovateľovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2015 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi navrhovateľa - Foxconn Slovakia, spol. s.r.o., mzdová učtáreň, Dolné Hony 29, 949 01 Nitra, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II. Odporca sa poučuje, že na Okresný súd Nitra môže podať voči navrhovateľovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o úvere č. 1527912562 , ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 16.10.2015.

III. Navrhovateľovi sa voči odporcov priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len „ súd“) dňa 12.08.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi odporcovi zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.10.2015, ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky odporcu voči navrhovateľovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2015 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi navrhovateľa - Foxconn Slovakia, spol. s.r.o., mzdová učtáreň, Dolné Hony 29, 949 01 Nitra, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

2. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 16.10.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 6000,00 eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 108 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 116,20 eur. V rovnaký deň bola na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy. Poukázal na to, že ide o spotrebiteľský vzťah a má za to, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru vo výške 11 699,05 eura. Súčin mesačnej splátky a počtu splátok teda $116,20 \times 108 = 12\,549,60$ eura. Zmluva o úvere musí obsahovať údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, v ktorom sú zahrnuté okrem istiny poskytnutého úveru aj zmluvné úroky a ostatné poplatky spojené s poskytnutím úveru, bez ohľadu na to, či tieto poplatky budú alebo nebudú zohľadnené pri výpočte RPMN. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/234/2018 zo dňa 26.02.2019, ktorý vyslovil obdobný právny názor. Zmluva o úvere zároveň obsahuje aj nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 11,01 %, keďže z údajov zverejnených na stránke ministerstva financií SR vyplýva priemerná RPMN vo výške 15,44 % p.a. a nie 11,01%

p.a.. Keďže zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, odporca si dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj plnenie na ktoré nemá nárok a to zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním. Dôvodil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Tu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 20Co/42/2018 zo dňa 21.08.2018. Zastáva tiež názor, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná ako neprijateľná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán). Ide o formulárovú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá obsahuje vopred pripravený text bez možnosti akejkoľvek zmeny dohody o zrážkach zo mzdy, čo znamená že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. Ak by mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musela by byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6MCdo 9/2012). Odporca pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 10.12.2018 označeným ako „Vec: Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy.“, prílohou ktorého bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Vyššie uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnuť odporcovi na majetok navrhovateľa prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľa na základe neplatného právneho úkonu. Podľa názoru navrhovateľa, z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Na preukázanie vykonávania zrážok pripojil i výplatnú pásku. Právnu ochranu navrhovateľa, zamedzením vykonávania zrážok zo mzdy na základe neoprávneného titulu, tak možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd odporcovi uloží povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa, sa podľa názoru navrhovateľa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Súd preto nemusí uložiť navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa ale nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k strán sporu a odporcovi ako oprávnenej osobe z danej zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže táto spoločnosť má (v prípade, že navrhovateľ sám neuspokojí jej zákonné nároky) možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, o čom ju prvoinštančný súd vo výroku svojho rozhodnutia poučí. Uvedený právny názor potvrdil Krajský súd Trnava vo svojom rozhodnutí 25Co/165/2017 zo dňa 20.09.2017.

3. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Súd pri rozhodovaní skúmal všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda či je nárok žalobcu osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán. Z normatívneho textu vyplýva že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Podmienkou vydania neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez neodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe návrhu navrhovateľa alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia, resp. na základe domnienky alebo fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o stranách, potrebe neodkladného opatrenia alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Na jeho nariadenie je postačujúce, ak strana osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

11. Z navrhovateľom predložených listín, a to najmä zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2015, dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.10.2015, žiadosti o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.12.2018 a výplatnej pásky navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ a odporca dňa 16.10.2015 uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi peňažné prostriedky vo výške 6000,00 eur, ktoré sa zaviazal vrátiť v 108 mesačných splátkach vo výške 109,00 eur mesačne, s úrokovou sadzbou 16,90% p.a., RPMN 18,30% p.a., priemernou RPMN 11,01% p.a. a celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 11 699,05 eura. Na zabezpečenie pohľadávky z úveru uzatvorili strany toho istého dňa na samostatnom dokumente Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorej realizácie sa odporca u zamestnávateľa navrhovateľa domohol žiadosťou zo dňa 10.12.2018, pričom z výplatnej pásky navrhovateľa za mesiac apríl 2019 je zrejmé, že zrážky sú zamestnávateľom aj realizované.

12. Súd po preskúmaní návrhu a pripojených listín dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci je dôvodné, nakoľko navrhovateľ v dostatočnej miere preukázal dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu jeho subjektívneho práva. Navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorý bol založený uzatvorenou spotrebiteľskou zmluvou a tiež osvedčil, že tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Nárok navrhovateľa, ktorému má byť poskytnutá ochrana sa súdu, vzhľadom na všetky okolnosti, javí ako pravdepodobný. Odôvodnenie potreby bezodkladnosti upravenia pomerov strán spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane odporcu vzniká (hrozi) navrhovateľovi škoda, či iná ujma. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na majetkových právach navrhovateľ osvedčil tým, že preukázal (výplatnou páskou), že z jeho mzdy na žiadosť odporcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ už vykonáva zrážky zo mzdy, pričom však platnosť tejto dohody, a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok, bola navrhovateľom spochybnená a namietaná s poukazom na jej neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a tiež s poukazom na jej neplatnosť ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dojednaná a rovnako navrhovateľ spochybnil odporcom uplatňovanú výšku dlhu dôvodiac bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou zmluvy o úvere. Nenariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže veriteľovi vykonávať právo z dohody o zrážkach zo mzdy, by mohol nastať ťažko zvrátiiteľný alebo nenapraviteľný stav, teda že by sa na základe takejto dohody poukázali veriteľovi finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Zamestnávateľ vykonával a stále vykonáva zrážky zo mzdy na základe nejudikovaného titulu a navrhovateľ nemá iné prostriedky ako tento nežiaduci a nezákonný proces zastaviť, než požiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Výrok neodkladného opatrenia má preto zabrániť zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa. Platiteľ mzdy je práve tým subjektom, ktorý zrážky zo mzdy realizuje a preto účinnou zmysluplnou úpravou pomerov neodkladným opatrením bolo aj uloženie povinnosti

odporcovi oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa ako platiteľovi mzdy, aby sa zdržal vykonávania zrážok z jeho mzdy v prospech veriteľa, na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

13. Podľa § 336 odsek 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15. Súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, pričom týmto neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami. Súd preto poučil odporcu v zmysle § 337 ods. 1 CSP o práve podať proti navrhovateľovi žalobu o zaplatenie z titulu neuhradených splátok úveru.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z . Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal voči odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% , o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra , písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. (§ 332 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.