

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118354817
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118354817.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina zastúpený advokátskou kanceláriou: M.B.A. LEGAL advokátni kancelár s.r.o. so sídlom Tallerova 4, Bratislava a žalovaného: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX o zaplatenie 708,64 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 708,64 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 177,43 Eur od 06.05.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,08 Eur od 11.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,08 Eur od 06.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 330,29 Eur od 10.05.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 94,36 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 86,40 Eur od 13.12.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 708,64 Eur s príslušenstvom titulom nesplatenia faktúr za dodaný plyn. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke plynu. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodať odberateľovi plyn, ktorý odoberá pre vlastnú potrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynu na dohodnutom mieste plyn. Žalobca si uplatňuje nárok z faktúr za dodávku plynu a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.05.2016 vo výške 177,43 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.06.2016 vo výške 10,08 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 06.12.2016 vo výške 10,08 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 09.05.2017 vo výške 330,29 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 04.08.2018 vo výške 94,36 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 12.12.2017 vo výške 86,40 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 03.11.2015, splnomocnenie pre úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa plynu, Obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom plynu v domácnosti účinné od 28.12.2013, katalóg služieb planý od 01.01.2015 do 31.12.2015, cenník dodávky plynu pre domácnosti platný od 01.01.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.04.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2017 a predžalobnú upomienku zo dňa 26.09.2018.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 3UP/821/2018 zo dňa 26. 10. 2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní, pričom v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní sa platobný rozkaz zrušil.

4. Okresný súd Lučenec vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/17/2019 - 68 zo dňa 13.03.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/17/2019 - 82 zo dňa 29.05.2019 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ust. § 297 /veta druhá/ CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 03.11.2015 Zmluvu o združenej dodávke plynu, v rámci ktorej bolo dohodnuté odberné miesto H. XX. Periodicita platieb bola dohodnutá mesačne, spôsob úhrady platieb formou peňažného poukazu a dohodnutý druh tarify D2. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to na 36 mesiacov. Termín začatia dodávky bol stanovený na 05.12.2015. Predmetom tejto zmluvy je v zmysle čl. 1 ods. 1.1 zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi plyn, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať od odberateľa zodpovednosť za odchýlku (ďalej len „Dodávka elektriny“). Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku plynu cenu podľa tejto Zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy (ďalšie informácie môže o cene odberateľ získať na webovom sídle dodávateľa www.sse.sk alebo prostredníctvom Zákazníckych služieb Dodávateľa).

10. Podľa čl. 2 ods. 2.1 zmluvy, zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, pričom zvolená doba trvania zmluvy začína plynúť dňom začatia dodávky plynu odberateľovi. Po uplynutí zvolenej doby trvania zmluvy sa zmluva predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 3 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí.

11. Podľa čl. 4 ods. 4.1 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú: a) Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a Cenník, b) Rozpis preddavkových platieb.

12. Žalobca za dodávky za odobratý plyn podľa zmluvy vykonal žalovanému vyúčtovanie a to účtovnými dokladmi: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2016 so splatnosťou 05.05.2016 vo výške 177,43 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.04.2017 splatnú dňa 09.05.2017 vo výške 330,29 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2017 splatnú dňa 12.12.2017 vo výške 86,40 Eur. Žalobca si zároveň vyúčtoval odklad úhrady dlhu a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2016 splatnú dňa 10.06.2016 vo výške 10,08 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2016 splatnou dňa 06.12.2016 vo výške 10,08 Eur. Zároveň si uplatnil náhradu za prerušenie resp. obmedzenie distribúcie plynu faktúrou zo dňa 26.07.2017 splatnou dňa 24.08.2017 vo výške 94,36 Eur. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil riadne a včas a celková výška dlžnej sumy, ktorú má zaplatiť žalobcovi je vo výške 708,64 Eur.

13. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávkou) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č.251/2012, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

17. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu, ktorá výslovne nie je upravená v Občianskom zákonníku. Ide o tzv. nepomenovanú zmluvu uzavretú podľa ust. § 51 OZ. Žalobca však poskytol služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný túto službu neprijal v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti a teda obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi sporu bola uzavretá dňa 03.11.2015 Zmluva o združenej dodávke plynu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dodávky plynu a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca si splnil svoju povinnosť a dodal žalovanému plyn, pričom za poskytnutú službu si vyúčtoval odmenu, ktorú vyfakturoval žalovanému v zmysle dohodnutého cenníka. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť a za dodané služby vrátane odkladu úhrady dlhu a prerušenia/obmedzenia distribúcie žalobcovi nezaplatil, pričom mu vznikol nedoplatok na poskytnutých službách vo výške 708,64 Eur. Z daného dôvodu je nárok žalobcu dôvodný, súd preto nároku žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 708,64 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu priznal úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr (výrok I).

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).