

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/135/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208597
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8122208597.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, D., právne zast. Mgr. Matúš Macko, advokát so sídlom Karpatská 10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48/48, IČO: 35831154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava o primerané finančné zadostučinenie vo výške 2.098,53 Eura takto:

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1000 euro do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, počítaných zo sumy uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresného súdu Prešov dňa 03.10.2022 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu primeraného finančného zadostučinenia vo výške 2098,53 euro a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, pod sp. zn. 78 Er/488/2017 (exekučnom konaní) bol ako povinný v postavení spotrebiteľa úspešný v uplatňovanom nároku, kedy konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 78 Er/488/2017, zo dňa 14.01.2020 (ďalej len Základné konanie), ktorý nadobudol právoplatnosť 20.02.2020. Terajší žalovaný si v exekučnom konaní uplatňoval nárok na vymoženie sumy 2098,53 eur s príslušenstvom. Ako spotrebiteľ si uplatňuje primerané finančné zadostučinenie (ďalej len PFZ) za porušenie spotrebiteľských práv, ktoré bol nútený brániť v základnom konaní.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom Okresnému súdu Prešov 02.11.2022, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s nárokom žalobcu bod žalobca nijako nešpecifikoval ani nekonkretizoval uplatnený nárok, nie no o ňu podmienku primeranosti. V prejednávanej veci podmienka úspešného uplatnenia porušenie práva alebo povinnosti žalobcu nie je splnená, keďže obce do osiva aj neuplatnil žiaden konkrétny nárok z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľa, napríklad škody, prípadne na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nie je splnená ani podmienka v zmysle, ktorej má spotrebiteľ nárok na primerané finančné zadostučinenie od toho kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Poukázal na to, že predmetná úverová zmluva, z ktorej nároky boli predmetom výkonu exekúcie na

podklade zmenkového platobného rozkazu bola uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou ČSOB stavebná sporiteľňa, B. ako veriteľom. Žalovaný nebol účastníkom úverového vzťahu. Poukázal na to, že nárok uplatnili v exekúcii voči žalobcovi bol nárokom pohľadávky judikovanej všeobecným súdom. Žalovaný má za to že inštitút primeraného finančného zadostučinenia nemá slúžiť ako prostriedok náhrady škody a nemôže slúžiť na neprimerané obohacovanie sa spotrebiteľa. Suma, ktorej priznania sa žalobca domáha nespĺňa podmienku primeranosti. Žalovaný mal za to, že dôkazné bremeno je na spotrebiteľovi, aby preukázal, že konaním žalovaného utrpel ujmu takého rozsahu, ktorú je potrebné zvoliť poskytovaním finančného zadostučinenia.

4. Žalobca sa napriek výzve súdu k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

5. Na pojednávaní dňa 18.1.2024 strany zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach a stanoviskách.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, ktorý tvorí žaloba na č. I. 1-8, uznesenie Okresného súdu Prešov 78Er/488/2017 zo dňa 14.1.2020 na č. I. 9–14, rozsudok Krajského súdu v Prešove 25Co/107/2018 zo dňa 25.4.2019 na č. I. 16-20, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 2.11.2022 na č. I. 33-35, rozsudok Krajského súdu v Prešove 14Co/91/2012 zo dňa 10.10.2013 na č. I. 38-43, rozsudok Krajského súdu v Košiciach 6Co/75/2018 zo dňa 25.9.2018 na č. I. 44-47, uznesenie Krajského súdu v Bratislave 6Co/3/2019 zo dňa 29.11.2019 na č. I. 48-51, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 15.1.2024, spis Okresného súdu Prešov 78Er/488/2017 a z neho osobitne uznesenie Okresného súdu Prešov 78Er/488/2017 na č. I. 44 zo dňa 14.1.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.2.2020.

7. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Okresný súd Prešov v konaní 78 E/488/2017 uznesenie zo dňa 14.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.07.2020 vo veci oprávneného Intrum Slovakia s.r.o. proti povinnému B. A. o vymoženie 2098,53 euro spolu s príslušenstvom exekúciu zastavil. V odôvodnení čom rozhodnutia uviedol, že mal za preukázané, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na podmienky uvedené v § 57 ods. 1 písm. m) exekučného poriadku, pričom rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo vydané v konaní, ktorou sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky ani rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom, preto súd návrhu povinného vyhovel a exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m) zastavil.

9. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

10. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé prívodiť spotrebiteľovi ujmu.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. V základnom konaní sa žalobca domáhal zastavenie exekúcie o vymoženie 2098,53 920,93 euro na základe právneho úkonu – poskytnutia spotrebiteľského úveru zmluvou o úvere a zmenky ktorá bola vadná. Žalobca bol v konaní úspešný.

16. Žalobca si teda bez akýchkoľvek pochybností v inom súdnom konaní úspešne uplatnil právo na plnenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu.

17. Žalovaný ako právny nástupca pôvodného veriteľa ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. je pasívne vecne legitimovaný subjektom v tomto konaní s poukazom na to, že bol žalobcom v zákon konaní a teda ako osoba podnikajúca v oblasti vymáhania pohľadávok a znalá rozhodovacej praxe súdu ako aj pochybenie na strane pôvodného veriteľa v predmetných zmluvách o úvere, ktoré boli už opakovane judikované, musela mať vedomosť o tom že podáva nedôvodný návrh. Je bez právneho významu, že žalobca v uvedenom súdnom konaní bol právnym nástupcom pôvodného veriteľa – dodávateľa. Bol to práve žalovaný, a nie jeho právny predchodca, proti ktorému si v súdnom konaní žalobca musel uplatniť svoje práva.

18. Pri rozhodovaní o primeranom finančnom zadosťučinení treba vychádzať z toho, že toto má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradila dodávateľa od získavania plnení vyplývajúcich z neprijateľných zmluvných podmienok a jednak to treba chápať ako odmenu za to, že spotrebiteľ sa pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a svojím úspechom priniesol benefit aj pre ostatných spotrebiteľov v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa konania, ktorého sa dopustil voči nemu, sa už voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa nedopustí v takej intenzite. Aj keď zákon, nevyžaduje pre vznik práva na primerané finančné zadosťučinenie, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká ujma, v prejednávanej veci k vzniku ujmy na strane žalobcu bez akýchkoľvek pochybností došlo. (obdobne Rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/125/2019.)

19. Žalobca aj s prihliadnutím na postoj žalovaného za hlavnú konaní, bol nedôvodne vystavený psychickému vypätiu a stavu právnej neistoty, a to až do doby právoplatného skončenia konania. Ako to žalobca sám uvádza je nepochybne zřejmé, že spotrebiteľ porušenie jeho spotrebiteľských práv nútený brániť sa základnom konaní, a teda podstúpiť súdne konanie, v ktorom bol ako spotrebiteľa na súde úspešný.

20. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Pri jej určovaní sa zohľadňujú rôzne kritériá, a to intenzita, časové trvanie závadného konania, satisfakčná a sankčná funkcia a pod. Za primerané, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, je preto potrebné považovať finančné zadosťučinenie vo výške 1000 euro. Táto čiastka zodpovedá necelej polovici sumy 2098,53 euro, ktorú si úspešne žalobca uplatnil voči žalovanému v základnom konaní súdnou cestou. Súd považoval za primerané rozhodnúť o primeranom finančnom zadosťučinení v tejto výške, nakoľko priznanie primeraného finančného zadosťučinenia nižšej výške by neplnilo odradzujúcu funkciu vo vzťahu k žalovanému. Žalobca ako dlžník bol pritom vystavený nutnosti brániť sa v exekučnom konaní až do jeho záveru – rozhodnutia súdu vo veci a to za situácie kedy bol vystavený právnej neistote vo vzťahu k svojej majetkovej sfére od 18.04.2005 kedy došlo k uzavretiu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy až do rozhodnutia súdu, ktorého právoplatnosť nastala dňa 20.02.2020, teda viac než 14 rokov. Priznané finančné zadosťučinenie v celkovej výške 1000 euro je vyrovnaním ujmy žalobcu, ktorá mu vznikla konaním žalovaného a je akousi určitou satisfakciou za stav, ktorý musel v dôsledku konania žalovaného trpieť a je aj sankciou postihujúcou žalovaného, ktorý pri dojednaní úverových zmluva následného uplatňovania práv z nich závadne konal. Preto súd priznal žalobcovi právo na primerané finančné zadosťučinenie v uvedenom rozsahu.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca

voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Pre výpočet trov právneho zastúpenia sa bude vychádzať z výšky priznanej sumy, pretože žalobca bol úspešný v základe nároku, ktorého výška záležala na posúdení súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.