

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010495
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010495.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému Y. J., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného Y. J. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 18. 6. 2019 sp. zn. 3Nt/43/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. 8. 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. J. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 9 ods. 2, ods. 4 písm. a/ zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zamietol žiadosť odsúdeného Y. J. (ďalej len odsúdený), ktorý sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 22. 8. 2018 sp. zn. 6T/117/2018 v trvaní 3 roky.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že nie sú splnené zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený získal jednu disciplinárnu odmenu, disciplinárne potrestaný nebol. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporučil jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zohľadnil najmä to, že jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Súčasne dospel k záveru, že na odsúdeného je potrebné i naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a preto jeho žiadosť o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil tak, že podľa jeho názoru spĺňa zákonom stanovené podmienky na preradenie, snaží sa plniť si povinnosti a bol disciplinárne odmenený i keď iba jedenkrát. Namietol, že predseda senátu súdu I. stupňa sa priklonil k stanovisku pedagógov, ktorí ho neodporučili preradiť, pretože sa málo zúčastňuje besied, avšak v tejto súvislosti poukázal na to, že je pracovne zaradený a počas dňa sa individuálne venuje rôznym aktivitám. Zdôraznil, že o preradenie požiadal najmä s poukazom na jeho rodinu a 6-ročnú dcéru.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to platí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

- a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- b) tretiny zo zvyšku trestu zostávajúceho po jeho preradení z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- c) polovice trestu, ak bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený začal vykonávať trest dňa 22. 8. 2018 s tým, že do výkonu trestu mu bola započítaná väzba v trvaní od 16. 1. 2018 do 21. 8. 2018. Zákonná lehota na podanie žiadosti o preradenie s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia mu začala plynúť dňa 17. 1. 2019 a predpokladaný koniec trestu má 16. 1. 2021.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu I. stupňa poukazujúc na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce zo dňa 7. 5. 2019, že odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže neplní program zaobchádzania na požadovanej úrovni. Preto je potrebné na odsúdeného i naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a to vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený stále neprejavuje dostatočný vlastný záujem a aktivitu k účasti na individuálnych pohovoroch, prednáškach a besedách a k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov, ako i s ohľadom na zatiaľ iba čiastočné pozitívne zmeny v individuálnej práci s ním a jeho aktivitu pri plnení cieľov programu zaobchádzania. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V tejto súvislosti nadriadený súd poukazuje tiež na skutočnosť, že odsúdený sa v minulosti opakovane v krátkych časových intervaloch dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, najmä trestného činu krádeže a s poukazom i na vyššie uvedené skutočnosti, bude jeho náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o jeho námietky, že súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami potrebnými pre rozhodnutie, keď prihladol najmä na hodnotenie pedagógov, krajský súd konštatuje, že pri rozhodovaní o možnom preradení odsúdeného sa vychádza najmä z hodnotenia ústavu. Je potrebné uviesť, že je tomu tak preto, že iba ústav má dostatočné vedomosti o tom, ako sa odsúdený počas výkonu trestu správa, či dochádza k jeho prevýchove, a ak áno v akom rozsahu a v akých oblastiach. Napriek tomu, o preradení nerozhoduje riaditeľ daného ústavu, ale súd po zvážení všetkých okolností na strane odsúdeného a daného prípadu.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a napriek záujmu odsúdeného o lepší kontakt s rodinou, nebolo možné u neho konštatovať splnenie zákonných podmienok na jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.