

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010364
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010364.7

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, v trestnej veci obžalovaného V. M., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný: V. M. narodený XX.XX.XXXX O. Z., trvale bytom Bratislava - B., t.č. ÚVV a ÚVTOS Želiezovce

sa uznáva vinným, že

dňa 22.01.2018 vo večerných hodinách v Bratislave na ulici Zochova č. 16/XII, v byte na druhom poschodí, v ktorom od marca 2017 žili obvinený s poškodenou R. E. ako partneri, po požití alkoholu začal poškodenej vulgárne nadávať, že je kurva a lesba, zahnal sa na ňu ako keby ju chcel udrieť, a následne keď poškodená chcela zobrať do rúk mobilný telefón, tak jej povedal „zavolaj policajtov a zabijem ťa“ a potom jej telefón zobral z rúk a hodil o stenu, následne dňa 23.01.2018 v ranných hodinách po opätovnej slovnej hádke s poškodenou, tejto začal vulgárne nadávať, že je piča a že ju zabije, čo počul aj spolubývajúci L. M., ktorý obv. V. M. ukludnil, avšak po jeho odchode do zamestnania krátko po 09.00 hod. ako chcela poškodená odísť z predmetného bytu, obvinený jej v tom bránil a to tak, že sa postavil pred vchodové dvere bytu, chytil ju zozadu za bundu a za zväzok kľúčov, ktorý mala na šnúrke prevesený na krku a tieto začal ťahať dozadu, následkom čoho poškodená cítila na krku mierny tlak a druhou rukou jej obvinený vykrútil pravú ruku a nechcel ju pustiť, keď začala poškodená kričať o pomoc obvinený povolil a poškodenej sa podarilo vytrhnúť a dostať sa von z bytu, kde kontaktovala políciu, pričom konaním obv. V. M. jej neboli spôsobené žiadne zranenia, ale konanie obvineného u nej vzbudilo dôvodnú obavu o vlastný život a zdravie

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a skutok spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 4T/71/2017, právoplatným dňa 21.03.2018 v bode 2/, ktorým bol obžalovanému V. M. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 4T/71/2017, právoplatným dňa 21.03.2018 nezmenený.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátor ako aj obžalovaná spolu s obhajcom ako aj vzdali práva podať voči nemu odvolanie a to aj za osoby oprávnené podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15. dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.