

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202120
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919202120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom u starého otca - Q. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B., B. XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - A. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B., Š. XX/XX a otca - Q. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B., B. XX, t. č. T. B., Š. XX/XX, o návrhu rodičov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do ich osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov na zrušenie osobnej náhradnej starostlivosti k maloletému R. N. zamieta.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rodičia sa podaným návrhom domáhali zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad svojim synom z dôvodu, že u nich došlo k podstatnej zmene pomerov.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že netrvá na podanom návrhu a to z dôvodu, že má vykonávať pomocné práce v zahraničí, konkrétne v N.. Ďalej vypovedal, že matka dieťaťa sa v súčasnej dobe zdržiava v S. a nemá vedomosť o tom, kedy sa matka vráti zo zahraničia.

4. Starý otec s tým, aby maloletý naďalej zostal v jeho starostlivosti súhlasil, nakoľko s poukázaním na postoj rodičov nie je iné riešenie súčasnej situácie maloletého. V žiadnom prípade nechce, aby dieťa bolo umiestnené v ústavnej starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletý má pri starom otcovi vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývoj. V rodine rodičov sa snažili sanovať rodinné prostredie, ale matka nemá veľký záujem na riešení situácie svojho syna.

6. Podľa § 47 Zákona o rodine

1/ Náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

2/ Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

3/ Ak zanikla náhradná osobná starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia maloletého dieťaťa naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

4/ Ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrie, maloleté dieťa zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela.

7. Maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/19/2017 zo dňa 19. 06. 2017 zvereny do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z dôvodu, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02. 08. 2019 súd zistil, že otec dieťaťa by mal nastúpiť do zamestnania v zahraničí a matka sa v súčasnej dobe zdržiava v S. a nie je známy čas jej návratu do miesta trvalého bydliska. V domácnosti rodičov má dieťa vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj. Matka od času kedy odcestovala do zahraničia o svojho syna neprejavila záujem, otec sa s maloletým synom pravidelne kontaktuje a zaujíma sa o neho. Súd na základe vykonaného dokazovania návrh rodičov zamietol, nakoľko mal preukázané, že v súčasnej dobe nie sú schopní zabezpečiť o dieťa osobnú starostlivosť a zabezpečovať jeho priaznivý vývoj.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.