

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121528560
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6121528560.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, A. v konaní o zaplatenie 1.826,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a žalobu voči žalovanému na zaplatenie sumy 1741,78 Eur, úroku vo výške 482,05 Eur, úroku z omeškania vo výške 152,46 Eur a úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1783,53 Eur od 13.10.2021 do 12.11.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1755,55 Eur od 13.11.2021 do 13.12.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1727,08 Eur od 14.12.2021 do 13.01.2022, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1698,61 Eur od 14.01.2021 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Súd stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 1783,53,70 Eur, úroku vo výške 482,05 Eur, úroku z omeškania 152,46 Eur a 5 % úroku z omeškania zo sumy 1783,53 Eur od 13.10.2021 do zaplatenia a poplatky 43,17 Eur dôvodiac, že bola uzatvorená zmluva medzi Poštová banka a.s. a žalovaným o spotrebiteľskom úvere dňa 18.07.2019 v zmysle ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1990,-- Eur, ktorú mal splácať v 96 mesačných splátkach vždy do 20. dňa v mesiaci po á 28,47 Eur. V dôsledku nespĺcania riadne a včas Poštová banka, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru ku dňu 18.03.2020.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný od poskytnutia úveru do podania žaloby uhradil 253,17 Eur a ohľadne úročenia nesplatennej istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru poukázal na rozhodnutie NSSR 5Cdo/42/2020, uznesenie NSSR 8Cdo/125/2018. Účelom úveru bolo splatenie predchádzajúceho existujúceho úveru a teda žalobca nebol povinný pred poskytnutím úveru skúmať bonitu žalovaného s poukazom na § 7 ods. 24 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., ods. 41 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z..

3. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere s prehľadom, splátkový kalendár, prehľad života úveru, podacie hárky, predžalobná výzva z 05.10.2021, výzva na zaplatenie z 20.02.2020, výzva o predčasnej splatnosti z 18.03.2020.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného
Žalovaný bol v konaní nečinný k žalobe sa nevyjadril.

5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi Poštová banka a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, dňa 18.07.2019, kde bol poskytnutý úver vo výške 1990,-- Eur a žalovaný mal platiť mesačné splátky vo výške á 28,47 Eur. Žalovaný neuhradil včas a riadne všetky splátky a dňa 18.03.2020 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dňa 18.05.2023 uzavrel postupca so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Dňa 07.12.2022 zobrať žalobca žalobu späť prevyšujúcej časti a uplatnil si zaplatenie sumy 1741,78 Eur, úroku vo výške 482,05 Eur, úroku z omeškania vo výške 152,46 Eur a úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1783,53 Eur od 13.10.2021 do 12.11.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1755,55 Eur od 13.11.2021 do 13.12.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1727,08 Eur od 14.12.2021 do 13.01.2022, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1698,61 Eur od 14.01.2021 do zaplatenia.

6. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere s prehľadom, splátkový kalendár, prehľad života úveru, podacie hárky, predžalobná výzva z 05.10.2021, výzva na zaplatenie z 20.02.2020, výzva o predčasnej splatnosti z 18.03.2020.

7. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že výzva, v dôsledku ktorej mohlo nastať zosplatnenie úveru z dôvodu neuhradenia splátok vo výške 138,49 Eur zo dňa 20.02.2020 bola riadne doručená žalovanému, a taktiež oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, že bolo doručené žalovanému riadne a teda, že boli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky, a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaného. Žalobca nedoručil oznámenie o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitimácia v spore. 365.bank, a. s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť R Collectors s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách pre postúpenie pohľadávok a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje 2 podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku inej osobe; prvou podmienkou je písomná výzva banky klientovi, aby plnil a druhou je omeškanie dlžníka so splnením čo i len časti postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 dní. Rozhodovacia prax súdov nebola jednotná v názore, či ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného dlhu, alebo či je za takúto výzvu považovať aj výzvu realizovanému podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cbo/88/2017 zo dňa 19.03.2018, rozsudku sp.zn. 2Cbo/266/2020 zo dňa 31.03.2022, a uznesení sp.zn. 4Cbo/75/2020 zo dňa 27.10.2022 je zrejme, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, a teda nemožno považovať za splnenie podmienky výzvy z 20.02.2020 a oznámenie o predčasnej splatnosti zo dňa 18.03.2020. Žalobca nepreukázal prvú podmienku a to doručenie oznámenie o zosplatnení úveru a druhú podmienku pre postúpenie pohľadávky a to, že právny predchodca písomne vyzval žalovaného pred postúpením pohľadávky a za takúto súd nepovažoval výzvu z 18.03.2020 a predžalobnú výzvu z 05.10.2021. Teda ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sledujú iné „ratio legis“ a iný účel naplnenia práv a povinností subjektov. Za výzvu v zmysel zákona o bankách nie je možné považovať ani oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol

preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatiť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna legitímácia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol v rozsahu ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022, a sp. zn. 22CoCsp/25/2021. Nakoľko žalobca podaním zo dňa 07.12.2022 zobral žalobu späť nad istinu 1741,78 Eur, úroku vo výške 482,05 Eur, úroku z omeškania vo výške 152,46 Eur a úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1783,53 Eur od 13.10.2021 do 12.11.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1755,55 Eur od 13.11.2021 do 13.12.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1727,08 Eur od 14.12.2021 do 13.01.2022, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1698,61 Eur od 14.01.2021 do zaplattenia, voči ktorej bola žaloba zamietnutá, súd s poukazom na § 144 a § 145 CSP v prevyšujúcej časti konanie zastavil.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 251 ods. 1 CSP a 256 CSP pri zastavení a to tak, že nepriznal žalovanému, ako úspešnému náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania neuplatnil a žiadne mu nevznikli a žalobca bol v konaní neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.