

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010447
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010447.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v y d á v a samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 14.08.2019 tento

r o z h o d o l :

Obvinená :
X. V., W. XX.XX.XXXX U. W. A., M. F. Q. F., Q. XXX/XX,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru E. L., W. XX.XX.XXXX, svoju dcéru W. L., W. XX.XX.XXXX, svojho syna W. L., W. XX.XX.XXXX, svojho syna Y. L., W. XX.XX.XXXX, svojho syna X. L., W. XX.XX.XXXX a svojho syna E. L., W. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť jej bola deklarovaná aj uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9 P 26/2018 zo dňa 08.11.2018, právoplatným dňa 21.12.2018 a následne aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9 P 26/2018 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 20.03.2019, ktorým bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu svojich detí (na každého zvlášť) mesačne výživným vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (počnúc dňom 08.11.2018) vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám brata maloletých detí C. L., W. XX.XX.XXXX, M. F. Q. F., Q. XXX/XX za obdobie od novembra 2018 do marca 2019 a na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica za obdobie od apríla 2019 do júla 2019, avšak obvinená si napriek tomu svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiavala riadne a včas neplnila, čím jej za uvedené obdobie (s výnimkou povinnosti voči dcére E. H. XX.XX.XXXX) až doteraz vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 758,16 eur voči C. L. a vo výške najmenej 515,10 eur voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nebanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 214/2019 Z. z. /ďalej len „Trestného zákona“/ s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností.

1

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 71/2019. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.