

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396124
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6118396124.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50361368, so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanej: Y. O., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/X, G., o zaplatenie 1.156,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 521,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 807,66 eura od 18. 03. 2011 do 11. 04. 2011, zo sumy 755,04 eura od 12. 04. 2011 do 11. 07. 2011, zo sumy 702,42 eura od 12. 07. 2011 do 09. 08. 2011, zo sumy 664,62 eura od 10. 08. 2011 do 09. 09. 2011, zo sumy 628,26 eura od 10. 09. 2011 do 10. 10. 2011, zo sumy 581,03 eura od 11. 10. 2011 do 09. 11. 2011, zo sumy 548,46 eura od 10. 11. 2011 do 09. 12. 2011 a zo sumy 521,40 eura od 10. 12. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou z upomínacieho súdu dňa 02. 05. 2019 sa žalobca v konečnom dôsledku domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.156,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.156,65 eura od 18. 03. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Vychádzal pritom z toho, že žalobou, doručenou upomínaciemu súdu dňa 05. 12. 2018, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.442,91 eura s úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 1.442,91 eura od 28. 11. 2010 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.442,91 eura od 28. 11. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Dôvodil tým, že dňa 27. 03. 2009 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s., a žalovanou v právnom postavení dlžníka, uzavretá zmluva o úvere číslo 9702846409, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany veriteľa úver, a to vo výške 1.500 eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine aktuálny stav úveru, resp. v zozname platieb. V zmysle obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi vznikol nárok požadovať od dlžníka, predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Veriteľ si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatila dlžnú pohľadávku,

preto je v konaní uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 25% a úroky z omeškania vo výške 9%. Dodal, že úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dni poslednej platby žalovanej s tým, že úhrady realizované žalovanou boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatnil. Aktívnu legitímáciu preukázal celým radom postúpení a tiež uviedol, že pohľadávka bola voči žalovanej už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 29. 11. 2013 sp. zn. IK-C/0613/0919, právoplatným dňa 28. 02. 2014, vykonateľným dňa 04. 03. 2014. Následne dňa 23. 03. 2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie a žiadosť o vydanie bola právoplatne zamietnutá.

3. Podaním zo dňa 07. 01. 2019 žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v istine vo výške 1.442,91 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.442,91 eura od 28. 11. 2010 do zaplatenia a podaním zo dňa 25. 01. 2019 uviedol, že si uplatňuje úrok a úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná uhradila žalobcovi poslednú platbu po postúpení pohľadávky. Dodal, že napriek tomu, že žalobca má nárok na tieto úroky odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia úveru, tak vôľa žalobcu je taká, že tieto úroky si uplatňuje od neskoršieho uvedeného dátumu, avšak pokiaľ ide o percentuálnu výšku týchto úrokov, tak žalobca vychádzal z výšky aktuálnej v čase zosplatenia úveru. Následne podaním zo dňa 04. 03. 2019 žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v istine vo výške 1.156,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.156,65 eura od 18. 03. 2011 do zaplatenia.

4. Upomínací súd v zmysle upravenej žaloby dňa 12. 03. 2019 vydal platobný rozkaz sp. zn. 32Up/64/2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol žalobca vyzvaný, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku (CSP).

5. Podaním zo dňa 23. 04. 2019 žalobca navrhol pokračovať v konaní.

6. Po postúpení veci súd uznesením zo dňa 12. 06. 2019 č.k. 14Csp/31/2019-115 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadrila k žalobe, doručenej na súd dňa 05. 12. 2018, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie žalovaná prevzala dňa 17. 06. 2019 podľa § 111 ods. 3 CSP.

7. Zároveň podanie žaloby bolo žalovanej oznámené aj postupom podľa § 116 o ds. 2 CSP.

8. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ako ani právny zástupca žalobcu, ani žalovaná, termín pojednávania žalovaná prevzala podľa § 112 CSP dňa 08. 07. 2019, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Dňa 26. 03. 2009 žalovaná podpísala žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o vydanie všadeplatífkarty, v rámci ktorej požadovaná výška úveru bola žiadaná vo výške 1.500 eur, minimálna doba splácania 60 mesiacov, čerpanie úveru bolo zvolené prevodom na účet a tiež aj splácanie úveru bolo zvolené prevodom na účet. Zároveň požiadala o poistenie schopnosti splácať úver a to komplexný súbor poistenia pre prípad straty zamestnania + základný súbor poistenia s poznámkou 28. Dňa 27. 03. 2009 pôvodný veriteľ podpísal zmluvu o úvere, v rámci ktorej uviedol výšku úveru 1.500 eur, výšku mesačnej splátky 48,62 eura, celkovú výšku nákladov 1.091,86 eura, dátum konečnej splatnosti 27. 03. 2014, dátum prvej platby do 27. 04. 2009, úroková sadzba 25% ročne, dátum každej ďalšej platby k 27. dňu v mesiaci, poistenie komplexný súbor poistenia, počet mesačných splátok 60, priemerná RPMN 34,49%, RPMN banky 28,07%.

11. Súčasťou zmluvného vzťahu boli obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, ako aj všeobecné obchodné podmienky.

12. Podaním zo dňa 17. 03. 2011 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na splatenie úveru s príslušenstvom dôvodiac tým, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere a obchodné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, preto sa stal úver k 17. 03. 2011 predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola 1.442,91 eura istina, 168,81 eura úrok, 28,22 eura poplatky za upomienky, 5,31 eura poistné. Zásielka sa pôvodnému veriteľovi vrátila ako adresát neznámy dňa 23. 03. 2011.

13. Vo veci samej najskôr rozhodoval STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., ktorý vydal dňa 29. 11. 2013 sp. zn. IK-C/0613/0919 rozhodcovský rozsudok.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08. 12. 2014 pôvodný veriteľ ako postupca postúpil pohľadávku na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníka. Následne spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupca postúpil pohľadávku na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníka a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3/2014 zo dňa 09. 12. 2014.

15. Súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok bola identifikácia postúpenej pohľadávky.

16. Spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. je zrušená od 20. 07. 2017, rozhodnutím spoločníkov, deň výmazu 09. 08. 2017, dobrovoľný výmaz, spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia, právny nástupca BENCONT COLLECTION, a.s. (žalobca).

17. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 01. 12. 2014 vyplývalo, že výška úveru 1.500 eur, splatené 57,09 eura, celková istina 1.442,91 eura, celková úroková sadzba 25%, sankčná sadzba za splátky 9%, trestané splátky 3.175,06 eura, úroky 275,68 eura, poplatky 118,03 eura, poplatky zaplatené 117,82 eura, zaplatené splátky v súčte 978,60 eura, vykonávané úhrady na poplatky, úroky a istinu, posledná úhrada dňa 09. 12. 2011, plán splátok, splatené do 17. 03. 2011, následne došlo k zosplateniu.

18. Podaním zo dňa 23. 11. 2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie a to v rámci predžalobnej výzvy, odoslanie ktorej preukázal podacím hárkom.

19. Z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN pri čerpaní úveru dňa 27. 03. 2009 v sume 1.500 eur súd zistil, že RPMN bola vo výške 34,35% a splatená suma by bola 2.917,20 eura.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

28. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej

percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

30. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danej veci išlo o vzťah medzi spotrebiteľom (žalovanou) a dodávateľom (pôvodným veriteľom), v dôsledku čoho bolo potrebné zmluvu o úvere považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ju podriaďiť pod režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vychádzal pritom z toho, že pôvodný veriteľ je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje bankové služby a tiež spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľ, keďže je fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Mal pritom tiež za to, že uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona).

34. Po ustálení právnej úpravy, ktorú je potrebné aplikovať na zmluvný vzťah, sa súd zaoberal skúmaním náležitosti zmluvy o úvere, podnázov dostupná pôžička a ustálil, že pri súdnom prieskume neobstála žalobcom uvedená RPMN a tiež celková čiastka úveru splatná spotrebiteľom. Súd mal za to, že žalobca v zmluve síce uviedol RPMN vo výške 28,07%, avšak uvedené nezodpovedalo ostatným údajom uvedeným v zmluve o úvere. Bolo potrebné vychádzať najmä z toho, že v zmluve o úvere bolo uvedené, že výška úveru je 1.500 eur a celková výška nákladov je 1.091,86 eura, čo spolu predstavovalo povinnosť uhradiť sumu 2.591,86 eura a to v 60 mesačných splátkach po 48,62 eura mesačne, avšak matematickým výpočtom 60 splátok x 48,62 eura (splátka predstavujúca mesačnú anuitnú splátku), predstavovala sumu 2.917,20 eura, a teda uvedený výpočet nezodpovedal sume uvedenej v zmluve ako celková čiastka úveru a to ani po odpočítaní sumy za poistenie vo výške 217,20 eura (3,62 x 60 vid' aktuálny stav úveru). Uvedené predstavovalo celkovú výšku úveru v sume 2.700 eur, čo v značnom rozsahu presahovalo zmluvne dohodnutú povinnosť uhradiť sumu 2.591,86 eura. Pritom z aktuálneho stavu úveru nevyplývala úhrada žiadneho poplatku za poskytnutie úveru, či iný výdavok, ktorý by bola povinná žalovaná v zmysle zmluvného vzťahu uhradiť. Dokonca pri zadaní údajov uvedených v zmluve pri výpočte RPMN súd zistil, že skutočná výška RPMN predstavuje 34,35%, čo však nekorešponduje so zmluvne dojednanou RPMN vo výške 28,07%. Rovnako tak zo zmluvného vzťahu nebolo zrejmé, či žalovaná mala možnosť uzatvoriť zmluvný vzťah aj bez uzatvorenia poistenia. Vychádzal pritom z toho, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou poplatkov

za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru. Z uvedeného teda vyplývalo, že ak poistenie bolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, do celkových nákladov spotrebiteľského úveru bolo potrebné zahrnúť aj poplatok za poistenie, čo aj zmluvný vzťah navodzoval, pretože výška poistného bola zahrnutá vo výške mesačnej splátky a žiadnym spôsobom nebola v zmluve uvedená suma poistného samostatne, ako aj absentovala možnosť uzatvoriť zmluvný vzťah bez uzatvorenia poistenia. Bola síce uvedená poznámka 28), avšak jej vysvetlenie žalobca súdu nepredložil, ako ani nepreukázal, že bola táto poznámka predložená žalovanej. Rozčlenenie mesačnej splátky súd zistiť až z aktuálneho stavu úveru, avšak zo zmluvného vzťahu žiadnym spôsobom nevyplývalo. Taktiež v zmluve absentovalo poučenie pre žalovanú, že zmluvný vzťah môže uzatvoriť aj bez uzatvorenia poistenia, ako aj absentovali zmluvné podmienky, týkajúce sa poistenia, preto súd nemohol bez ďalšieho považovať poistenie za platne dojednané, resp. že by nebolo podmienkou zmluvného vzťahu. Na uvedenú skutočnosť bol žalobca na nariadenom pojednávaní upozornený, avšak dôkazné bremeno ohľadom vedomosti a dobrovoľnosti žalovanej pri uzatváraní poistnej zmluvy neuniesol, preto súd mal za to, že poistné bolo podmienkou uzatvorenia zmluvného vzťahu. Navyiac, uvedená skutočnosť nič by nezmenila na tej skutočnosti, že aj keby poistné nebolo ako podmienka zmluvného vzťahu zohľadnené pri výpočte RPMN, RPMN bola aj v takomto prípade uvedená odlišne od zmluvne dojednanej RPMN a to vo výške 29,25%, ako aj suma na úhradu by predstavovala sumu 2.700 eur (45 eur x 60 splátok), čo je viac, ako bolo zmluvne dojednané. S poukazom na vyššiu výšku RPMN ako bola uvedená v zmluve o úvere bolo potrebné vyhodnotiť údaj o RPMN uvedený v zmluve o úvere za v neprospech spotrebiteľa, a teda zo strany žalobcu ako veriteľa došlo ku klamaniu spotrebiteľa ohľadom výhodnosti úveru a taktiež bola nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú by mal ako spotrebiteľ zaplatiť. Preto súd musel ustáliť, že zmluva neobsahuje zákonom stanovenú náležitosť uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), t.j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho bolo potrebné v zmysle § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvu o úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov, t.j. žalobcovi nevznikol nárok na úhradu zmluvného úroku (či už kapitalizovaného, alebo nekapitalizovaného) a tiež ani nárok na zaplatenie iných poplatkov, či poistného. V zmysle uvedeného žalovaná bola povinná uhradiť žalobcovi istinu po odpočítaní už uhradenej sumy vo výške 978,60 eura (aktuálny stav úveru) spolu so zákonnými úrokmi z omeškania, keďže sa preukázateľne dostala s úhradou dlžnej sumy do omeškania a to ku dňu zosplatnenia s jednotlivými splátkami dňom nasledujúcim splatnosťou jednotlivých splátok a po zosplatnení s celou dlžnou sumou dňom nasledujúcim po zosplatnení, v rámci čoho bolo potrebné zohľadniť jednotlivé platby vykonané žalovanou a upraviť v zmysle plnenia aj splatnosť úrokov z omeškania.

35. Súd zhrnúc vyššie uvedené dospel k záveru, že žalovaná je povinná v zmysle bezúročného a bezpoplatkového zmluvného vzťahu zaplatiť žalobcovi sumu 521,40 eur (1.500 eur - 978,60 eura) s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 807,66 eura od 18. 03. 2011 do 11. 04. 2011, zo sumy 755,04 eura od 12. 04. 2011 do 11. 07. 2011, zo sumy 702,42 eura od 12. 07. 2011 do 09. 08. 2011, zo sumy 664,62 eura od 10. 08. 2011 do 09. 09. 2011, zo sumy 628,26 eura od 10. 09. 2011 do 10. 10. 2011, zo sumy 581,03 eura od 11. 10. 2011 do 09. 11. 2011, zo sumy 548,46 eura od 10. 11. 2011 do 09. 12. 2011 a zo sumy 521,40 eura od 10. 12. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Vo zvyšnej časti, t.j. istine vo výške 635,25 eura (žalovaná suma 1.156,65 eura - 521,40 eura) a úrokoch z omeškania nad priznaný rozsah, súd žalobu zamietol, a to z dôvodov uvedených vyššie, majúc pritom za to, že predmetom sporu po upomínacom konaní zostala istina vo výške 1.156,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.156,65 eura od 18. 03. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, dôvodiac tým, že žiadne trovy konania jej nevznikli a to i napriek tomu, že v spore mala celkový úspech 10%, pretože úspech žalobcu predstavoval 45%, úspech žalovanej 55 %, vychádzajúc pritom zo základu sporu vo výške 1.156,65 eura v zmysle vydaného platobného rozkazu, teda celkový úspech žalovanej bol v rozsahu 10% (55-45).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.