

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 20T/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010852  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010852.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku dňa 18. januára 2024 v Bánovciach nad Bebravou vydáva tento

### rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXXX/X

je vinný, že

dňa 25.03.2023 v čase asi o 09:45 hod. v Chynoranoch po ulici C. viedol osobné motorové vozidlo značky F. G. s EČ: C., kde bol pred rodinným domom H. XXX/X zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, kedy sa po kontrole dokladov, pre jeho zmätočné správanie, podrobil dychovej skúške na alkohol s prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A410192 s negatívnym výsledkom a následne sa, pre jeho pretrvávajúce zmätočné správanie, podrobil v Nemocnici na okraji mesta, n. o. Partizánske, odberu biologického materiálu a to moču, kde bola predbežnou skúškou zistená prítomnosť návykových látok, a to amfetamínu, metamfetamínu a extasy, pričom po následnom odbere krvi mu bola stanovená v krvi hladina metamfetamínu v koncentrácii 383,8 ng/ml, amfetamínu v koncentrácii 57,2 ng/ml a 3,4 metylendioxymetamfetamínu (MDMA, extáza) v koncentrácii 9,1 ng/ml, pričom uvedená hladina metamfetamínu viac ako 15 krát presahuje hladinu 25 ng/ml metamfetamínu v krvi, ktorá sa všeobecne považuje za hladinu uvedenej návykovej látky, kedy je vodič touto látkou významne ovplyvnený a pri ktorej nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, aplikáciou § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, aplikujúc § 38 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obvinenému po dobu trvania určenej skúšobnej doby obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, aplikujúc § 38 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 5T/53/2023 - 75 zo dňa 07.09.2023, právoplatným dňa 07.09.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu na tunajší súd podať proti tomuto trestnému rozkazu do 8 dní odo dňa jeho doručenia odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti tomuto trestnému rozkazu bude v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v tomto trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a tiež môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.