

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203382
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203382.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. N., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky U.. R. L., Y..R., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. T.. Z. XXX/X, Y., zastúpenej Gabrielovu Klátikovou, advokátkou, so sídlom P. Rádayho 5166/8, Lučenec a otca L. N., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, B., prechodne bytom D. U. XX, Y., zastúpený Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje stretávanie otca L. N., O.. XX.XX.XXXX s maloletou Y. N., O.. XX.XX.XXXX tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 15:00 hod. do 16:30 hod. bez prítomnosti matky tak, že maloletú prevezme v stanovený deň a hodinu pred bydliskom matky a v stanovený deň a hodinu ju opäť pred jej bydliskom vráti.

II. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť.

III. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

IV. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/347/2017.

V. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh právneho zástupcu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou Y., tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky, každý piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si maloletú prevezme v stanovený deň a hodinu v ZŠ Detva, na ul. D. mieru v Y. a odovzdá v stanovený deň a hodinu matke pred jej bytom, každú sobotu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že si maloletú prevezme v stanovený deň a hodinu pred bytom matky a odovzdá maloletú v stanovený deň a hodinu matke pred bytom matky. Matka je povinná maloletú dcéru v stanovenom čase riadne odovzdať otcovi a otec je povinný v stanovenom čase maloletú matke odovzdať. Touto úpravou dochádza k zmene Uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 28.01.2019 pod sp. zn. 5P/347/2017-598. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 5P/347/2017.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil okrem iných okolností aj tým, že matka maloletej dcéry nerešpektovala Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, neumožňovala mu stretávanie s maloletou dcérou, preto podal na Okresný súd vo Zvolene návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie je vedené pod č. 7Em/3/2018. Kolízny opatrovník na pojednávaní pred Okresným súdom vo Zvolene potom, ako bol doručený znalecký posudok Mgr. Vladimíry Čekelovej, predniesol návrh, aby k stretávaniu otca s maloletou dcérou došlo za účasti pracovníka asistovaných kontaktov z Centra Návrat v Banskej Bystrici, Nám SNP 16, Banská Bystrica, s čím on súhlasil a súd uznesením zo dňa 28.01.2019 pod sp. zn. 5P/347/2017-598 rozhodol tak, že dočasne upravil stretávanie mňa ako otca s maloletou dcérou Y. N., nar. XX.XX.XXXX za účasti pracovníka asistovaných kontaktov z Centra Návrat v Banskej Bystrici, Nám. SNP 16, Banská Bystrica tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou 2x mesačne a to 07.02.2019, 20.02.2019, 07.03.2019, 23.03.2019, 04.04.2019, 17.04.2019, 02.05.2019, 22.05.2019, 04.06.2019, 19.06.2019, vždy v rovnakom čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. Touto úpravou došlo k zmene uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 08.02.2018 pod sp. zn. 16Cop/2/2018-75. Neodkladné opatrenie trvalo len do posledného dňa asistovaného kontaktu, t. j. 19.06.2019. Počas nariadenia neodkladného opatrenia, matka mu umožnila v stanovených dňoch za účasti pracovníka asistovaných kontaktov z Centra Návrat v Banskej Bystrici stretávanie s mal. dcérou. Maloletá dcéra sa dokonca dožadovala posúvať čas nad rámec stanovených hodín aj v prípade, že pracovníčka asistovaných kontaktov sa vzdialila. Vzhľadom k tomu, že neodkladné opatrenie trvalo len do posledného dňa asistovaného kontaktu, t. j. do dňa 19.06.2019, chce naďalej mať zabezpečený styk s maloletou dcérou tak, aby k stretávaniu naďalej dochádzalo a nebolo prerušené, nakoľko matka mu neumožní stretávať sa s maloletou dcérou bez rozhodnutia súdu. Rozhodne má záujem na tom, aby sa ich vzťah s maloletou dcérou rozvíjal, aby sa upevňovali citové väzby medzi ním a maloletou dcérou, nechce sa dostať do pozície odvrhnutého rodiča, preto je nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je tu vážna hrozba a nebezpečenstvo v tom, že úprava styku jeho ako otca s maloletou dcérou nebude realizovaná z dôvodu správania sa matky maloletej dcéry, ktorá vyvinie opakovane maximálne úsilie na to, aby k stretávaniu nedochádzalo, čím vyvstáva vážna hrozba, že pokiaľ súd nenariadi neodkladné opatrenie, nastane absencia stretávania otca s mal. dcérou a pretrhnú sa akékoľvek väzby, čomu chcem rozhodne zabrániť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.07.2019, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/347/2017, správou z realizácie asistovaného kontaktu medzi maloletou a jej otcom zo dňa 11.07.2019.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P347/2017 má súd preukázané, že asistovaný kontakt sa začal realizovať dňa 7.2.2019 a ukončil sa dňa 19.6.2019 za účasti pracovníka z Centra Návrat v Banskej Bystrici, Námestie SNP 16, 974 01 Banská Bystrica, občianskeho združenia ako akreditovanom subjektu disponujúceho povolením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zo správy z realizácie asistovaného kontaktu medzi maloletou a jej otcom zo dňa 11.07.2019 po realizácii asistovaných kontaktov sa súd dozvedel, že osobnú asistenciu vykonala Mgr. Dana Žilinčíková, sociálna a psychoterapeutická poradkyňa Centra Návrat v Banskej Bystrici, že celkovo sa s ich sprevádzaním/asistenciou uskutočnilo 10 kontaktov otca s maloletou. Obaja rodičia počas kontaktov veľmi dobre s ich pracovníkom spolupracovali a pomáhali časovo efektívne zvládnuť realizovanie asistencie. Zo správy vyplýva, že maloletá sa stretávala s otcom bez väčších problémov, po psychickej stránke zvládala stretávanie s otcom, ktorý bol samozrejme pripravený pracovníkom asistovaného kontaktu. Súd je toho názoru, že toho času sa zmenili pomery tým, že maloletá je aspoň po vykonaní asistovaného stretávania pripravená na pokračovanie v stretávaní s otcom a je to v jej záujme ako vyplýva aj zo správy z realizácie asistovaného kontaktu zo dňa 11.07.2019, aby sa aj naďalej stretávala so svojim otcom. Z celej správy pre súd vyplýva, že najvýraznejší konflikt je medzi rodičmi maloletej, ktorý sa negatívne prejavuje na maloletej, maloletá prichádza o bezstarostné detstvo. Preto súd apeluje na otca, aby stretávanie prebiehalo aj naďalej podľa odporúčení pracovníkom asistovaného kontaktu pre otca, t. z. aby sa otec pridržiaval odporúčení pracovníka asistovaného kontaktu, aby maloletá zvládala stretávanie bez asistencie. Taktiež matka musí byť v danej situácii nápomocná a neprenášať negatívny postoj voči otcovi na maloletú. Pokiaľ sa týka intenzity stretávania otca s maloletou dcérou súd ju upravil inak ako navrhoval otec v návrhu. Rozsah upravil užšie len na jeden deň a to sobotu v mesiaci a len v rozsahu jeden a pol hodiny, čo súd na tento čas považuje za primerané a dostatočné, keďže sa stretávanie bude vykonávať bez asistencie. Takýto rozsah stretávania bude v schopnostiach aj maloletej ho zvládať. Dokonca súd rozsah stretávania upravil ešte užšie ako ho navrhoval pracovník asistovaného kontaktu, ktorý v správe z realizácie asistovaného kontaktu medzi maloletou a jej otcom zo dňa 11.07.2019 odporúčal frekvenciu kontaktov 2x mesačne, čo je nateraz pre dieťa únosné. Pokračovanie v stretávaní navyše nepretrhne doterajší kontakt medzi maloletou a otcom.

17. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností súd návrh otca považoval za dôvodný, a preto mu čiastočne vyhovel. Zároveň súd určil, že takáto úprava stretávania bude platiť do právoplatného skončenia konania vo veci samej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/347/2017.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Uznesenie je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).