

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319205406  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319205406.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí J. T., nar. XX.X.XXXX a A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti rodičov E. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, J. a S. T., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, J., t.č. C. XX, P. K. H., Č. S., zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou, Kúpeľná 487/19, Revúca o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P/9/2016 zo dňa 29.6.2016 v časti výšky výživného pre mal. J. T., nar. XX.X.XXXX a pre mal. A. T., nar. XX.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre mal. J. T. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a pre mal. A. T. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od podania návrhu od 29.5.2019.

Zaostalé výživné pre mal. J. T. za obdobie od 29.5.2019 do 14.8.2019 vo výške 214,60 eur je otec povinný uhradiť do 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zaostalé výživné pre mal. A. T. za obdobie od 29.5.2019 do 14.8.2019 vo výške 153,33 eur je otec povinný uhradiť do 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P/9/2016 zo dňa 29.6.2016 v časti výšky výživného a zvýšil výživné pre maloletú J. T., nar. XX.X.XXXX na sumu 230 eur a pre maloletú A. T., nar. XX.X.XXXX na sumu 150 eur mesačne od 29.6.2016. Na základe vyjadrenia otca matka súhlasila so zvýšením výživného o sumu 120 eur mesačne na obe dcéry od podania návrhu.

Vo svojom návrhu matka maloletých detí uviedla, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P/9/2016 zo dňa 29.6.2016, kedy bolo výživné pre maloleté deti určené sumou vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa. V čase pôvodného rozhodnutia bola maloletá J. žiačkou 4. ročníka základnej školy a maloletá A. navštevovala predškolské zariadenie. Matka bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti T. M. J. J. S. Z., U. s príjmom vo výške 405 eur mesačne v hrubom a v tom čase matka nemala vedomosť o pobyte a zamestnaní otca maloletých detí. Náklady na maloleté deti matka vyčíslila na sumu 1,06 eur denne na jedno dieťa strava v školskej jedálni, 2 eurá mesačne poplatok za družinu pre maloletú A., školné pre maloleté deti v ZUŠ, odbor tanečný vo výške 3,50 eur mesačne + náklady na oblečenie a obuv, ročný poplatok za účasť na E. J. pre maloletú J. vo výške 20 eur, ročný poplatok za ZRPŠ vo výške 20 eur, školské potreby 10 eur mesačne. Maloletá J. má atopický ekzém, preto sú u nej zvýšené náklady na liečbu vo výške 28 eur mesačne ako doplatok za lieky, kozmetika pre atopikov - 20 eur mesačne. Obom deťom bol doporučený strojček. Otec s maloletými

deťmi neudržiava žiadny kontakt, okrem výživného nijakým spôsobom na výživu detí neprispieva. Podľa vyjadrenia matky u maloletých detí došlo k zmene pomerov.

2. Spolu s návrhom a v priebehu konania predložila matka faktúru spoločnosti Orange zo dňa 8.5.2019, výpis z bežného účtu od 23.3.2017 do 20.5.2019, zápisnicu o výsluch obvineného zo dňa 11.9.2018, lekárske potvrdenia zo dňa 9.5.2019, lekársku správu zo dňa 13.5.2019, potvrdenie zo dňa 25.4.2019, že maloletá J. je členkou E. J., potvrdenie o návšteve školy zo dňa 13.5.2019, kópia návrhu na rozvod manželstva zo dňa 19.1.2015, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 28.1.2016 o poberaní rodinných prídavkov, trestný rozkaz č. 1T 126/2018 zo dňa 19.11.2018, rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 9/2016 zo dňa 29.6.2016, doklad SIPO za 6/2019 - elektrina 44,30 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, RTVS dlh 4,64 eur, mesačný zálohový predpis za rok 2019 na sumu 177,14 eur, potvrdenie o výške príjmu zo dňa 25.6.2019, potvrdenie Základnej školy, Ulica Š. XXXX/X, J. zo dňa 21.6.2019 - uhradené náklady na obe dcéry vo výške 116,90 eur.

3. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.7.2019 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného súhlasí o sumu 120 eur mesačne a to od podania návrhu na súd. Uviedol, že pracuje na základe živnostenského oprávnenia ako taxistážba. Svoj príjem uvádza na sumu 60 000 - 70 000 Kč v zimnom období, v letnom období je to do 100 000 Kč. Na dosiahnutie tohto príjmu otec maloletých detí odjazdí 300 - 350 hodín. Priemerne jeho hrubý príjem je 3400 eur. Z toho je potrebné odpočítať mesačne sumu za leasing na auto vo výške 710 eur, poplatok za vjazd na letisko a odmenu pre spoločnosť Taxi Praha vo výške 972 eur mesačne, náklady na PHM a servis auta 600 eur mesačne, sociálne a zdravotné poistenie 250 eur mesačne, telefón 40 eur mesačne. V čistom mu ostáva suma 928 eur mesačne a z toho hradí 380 eur za nájom jednoizbového bytu, 100 eur výživné pre dcéry, 200 eur dáva na stravu 140 eur na spotrebný úver za zariadenie a zabezpečenie domácnosti. Navrhol zvýšenie pre staršiu dcéru na sumu 110 eur mesačne a pre mladšiu na 90 eur mesačne.

4. Otec maloletých detí predložil súdu smlouvu o spolupráci pri poskytovaní prepravných služieb zo dňa 3.5.2018, splátkový kalendár zo dňa 2.5.2018 na sumu 17 770.-Kč, predávací protokol - motorové vozidlo zo dňa 2.5.2018, smlouvu o nájmu motorového vozidla zo dňa 2.5.2018, výpis z verejnej časti Živnostenského rejstříku, priznanie k dani z príjmov fyzických osôb zo rok 2018 - príjmy 529,231 Kč, výdavky 402 080 Kč.

5. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že staršia dcéra v septembri nastúpi do 8. ročníka základnej školy a mladšia dcéra nastúpi do tretieho ročníka základnej školy. Náklady na obedy predstavujú 1 euro za obed, mladšia dcéra chodí do družiny, kde sa platí 2,50 eur mesačne, obe navštevujú umeleckú školu, odbor tanečný a staršia dcéra chodí na volejbal. U staršej dcéry bol zistený atopický ekzém, čo vyžaduje zvýšené náklady na kozmetiku a taktiež je potrebné riešiť strojček u nej. Matka býva sama s deťmi, pričom náklady na bývanie predstavujú sumu 170 eur mesačne, na elektrinu 40 eur mesačne, za internet 10 eur mesačne, telefón 50-60 eur mesačne. Príjem matky je vo výške minimálnej mzdy. Z manželstva s otcom detí spláca matka hypotéku vo výške 4 250 000.-Sk, mesačne to predstavuje sumu 1 300 eur. Matka maloletých detí súhlasí so zvýšením výživného o 120 eur mesačne na obe deti, tak ako to uviedol otec vo svojom vyjadrení a žiadala určiť pre staršiu dcéru sumu 120 eur a mladšiu 100 eur mesačne od podania návrhu.

6. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na sumu, s akou matka súhlasila.

7. Z rozsudku Okresného súdu Humenné č. 10P 9/2016 zo dňa 29.6.2016 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo týmto rozsudkom rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a bolo určené výživné vo výške 50 eur mesačne na jedno dieťa. Maloletá J. v čase poslednej úpravy výživné navštevovala 4. ročník základnej školy a maloletá A. navštevovala predškolské zariadenie. V čase poslednej úpravy výživného sa otec maloletých detí nachádzal na neznámom mieste a súdu neboli známe jeho príjmy a výdavky, ale vzhľadom na potreby detí, súd určil výživné vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa.

8. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že naposledy bolo o výške výživného pre maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 9/2016 zo dňa 29.6.2016. Maloletá J. v čase poslednej úpravy výživné navštevovala 4. ročník základnej školy a maloletá A. navštevovala predškolské zariadenie. V čase poslednej úpravy výživného sa otec maloletých detí nachádzal na neznámom mieste a súdu neboli známe jeho príjmy a výdavky, ale vzhľadom na potreby detí, súd určil výživné vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa. V septembri tohto roka nastúpi maloletá J. do 8. ročníka základnej školy a maloletá A. do 3. ročníka základnej školy. Je nepochybné, že u oboch došlo k zmene pomerov tým, že maloletá J. nastúpila na druhý stupeň základnej školy a maloletá A. nastúpila na základnú školu. Tým sa zvýšili ich náklady najmä na školské potreby, ošatenie, obuv, drogériu. K zmene pomerov došlo aj na strane otca v tom, že v čase poslednej úpravy výživného neboli súdu známe jeho zárobkové pomery, pričom v súčasnosti uviedol svoje príjmy a výdavky v písomnom vyjadrení zo dňa 14.7.2019, ktoré sú bližšie uvedené v odseku 3 tohto rozsudku. Otec sám navrhol zvýšenie výživného o sumu 120 eur mesačne na obe dcéry od podania návrhu, s čím matka maloletých detí súhlasila. Zvýšenie výživného u staršej dcéry na sumu 120 eur mesačne a u mladšej na sumu 100 eur mesačne je v záujme maloletých detí, pretože nepochybne došlo u oboch detí k zvýšeniu nákladov najmä na školské potreby a to u staršej dcéry prechodom na vyšší stupeň základnej školy a u mladšej nástupom na základnú školu. Na základe dohody rodičov súd zvýšil výživné tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

11. Súd zvýšil výživné od podania návrhu od 29.5.2019, čím otcovi vznikol za obdobie od podania návrhu do dňa rozhodnutia dlh vo výške 214,60 eur u staršej dcéry (za 5/2019 - 4,60 eur, za 6-8 =  $3 \times 70 = 210$  eur), u mladšej vo výške 153,33 eur (za 5/2019 -3,33 eur, za 6-8 =  $3 \times 50 = 150$ ). Zaoštalé výživné je otec povinný uhradiť do štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.