

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200397
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200397.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: D. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. X, XXX XX, R., zastúpenej opatrovníčkou S.. J. Y., V.. XX.X.XXXX, P. Q. XXXX/X, XXX XX, R. a právne zastúpenej Mgr. Ľubošom Kráľom, advokátom so sídlom Červenej armády 1, 036 01, Martin, IČO: 37 804 171, v konaní o zaplatenie 5.341,72 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Žalovaná má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.1.2019 sa pôvodný žalobca L. Ú. P., D..T., T. T. L. P., ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding , a.s., so sídlom v Kežmarku, zaniknutej zlúčením s L., D..T.. T. T. L. P., proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 5.341,72 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 9.4.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že jeho predchodca 11.9.2015 uzavrel ako veriteľ so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.000 €. Žalovaná sa ju zaviazala splácať 60 mesačnými splátkami po 144,20 € a to až do celkovej sumy pôžičky 8.652 €. Žalovaná však z tejto sumy zaplatila ku dňu spísania žaloby len sumu 268,20 €. V dôsledku tejto skutočnosti predchodca žalobcu po predchádzajúcom upozornení zosplatnil úver ku dňu 19.3.2016 a žalovanú o tom informoval listom z 3.4.2016. Celkový dlh žalovanej potom predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú mala žalovaná zaplatiť do zosplatnenia dlhu a sumou, ktorú žalovaná zaplatila.

3. K žalobe žalobca pripojil listiny preukazujúce jeho právne nástupníctvo obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, predžalobnú upomienku z 27.1.2016.

4. Súd v rámci prípravy pojednávania zistil, že žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 20Ps/9/2016 zo dňa 21.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2017, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a bola jej ustanovená opatrovníčka uvedená v záhlaví tohto rozsudku v dôsledku tej skutočnosti, že žalovaná nie je spôsobilá samostatne konať pred súdmi, štátnymi verejnými a samosprávnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami, zdravotnou a sociálnou poisťovňou, v osobnom

a písomnom styku uzatvárať akékoľvek zmluvy, preberať dôchodok a iné finančné a materiálne plnenia, nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom a spravovať svoje veci.

5. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorého jej zvolila opatrovníčka, sa k žalobe vyjadrila tak, že predmetnú úverovú zmluvu považuje za neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 Obč. zákonníka. Žalovaná konala v duševnej poruche, ktorá ju robila na tento úkon nespôsobilou. Žalovaná totiž od roku 2012 je liečená pre duševnú poruchu, pri ktorej sú závažným spôsobom zmenené jej základné psychické funkcie, hlavne myslenie a úsudok, pričom si v plnej miere neuvedomuje dôsledky svojho konania. Touto duševnou poruchou trpela aj pri uzatváraní predmetnej zmluvy. V súdnom konaní sp. zn. 20Ps/9/2016 bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Moniky Rosivalovej, znalkyne z odboru psychiatria č. 23/2016 zo dňa 5.8.2016, v ktorom znalkyňa konštatovala u žalovanej duševnú poruchu z okruhu porúch návykov a impulzov (patologické hráčstvo, špecificky tipovanie zápasov), ktorá je charakterizovaná impulzívnym správaním, sťažnou schopnosťou sebakontroly v súvislosti s tipovaním, ktoré sa u žalovanej prejavuje neschopnosťou odolať impulzu, pokušeniu opakovane tipovať, pričom vie, že tipovanie je prináša finančné straty, zadlžovanie a podobne. Keďže zmluva bola neplatná, na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka, ktoré je žalovaná povinná vrátiť podľa ust. § 457 Obč. zákonníka. K bezdôvodnému obohateniu malo dôjsť 11.9.2015 vyplatením pôžičky na účet žalovanej. Túto skutočnosť však žalobca v konaní nepreukázal. Z dôvodu opatrnosti žalovaná vznáša námietku premlčania, nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods. 2 Obč. zákonníka vzhľadom na uplynutie trojročnej objektívnej premlčacej doby, keďže žaloba bola podaná dňa 29.1.2019 a premlčacia doba uplynula 11.9.2018. K žalobe žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu pripojila predmetný znalecký posudok č. 23/2016, ale aj potvrdenie jej ošetrojúcej psychiatričky MUDr. Eriky Fedákovovej zo dňa 13.3.2019.

6. Pôvodný žalobca vo svojej replike zotrval na žalobe. Konštatoval, že uvedená zmluva bola predložená žalovanej, ktorá ju bez výhrady podpísom prijala. Žalovaná bola oboznámená s parametrami úveru. Nebola k podpisu nútená a zmluva tak nenapĺňa žiadny zo zákonných predpokladov neplatnosti právneho úkonu. Žalovaná prevzala finančné prostriedky a vykonala aj čiastkovú úhradu na splácaní úveru. Mala teda vedomosť o svojich povinnostiach a tieto si spočiatku aj plnila. Nie je preto možné jednoznačne ustáliť, že nebola spôsobilá k uzavretiu zmluvy, nakoľko sa javí, že jej obsahu rozumela, čo potvrdila čiastkovými plneniami. Súčasne pôvodný žalobca oznámil, že pohľadávku, ktorá je predmetom súdneho konania postúpil z Obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., teda obchodnej spoločnosti uvedenej v záhlaví tohto rozsudku. Obchodná spoločnosť Intrum Slovakia prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila následne súdu, že pohľadávku uplatnenú proti žalovanej nadobudla zmluvou o postúpení pohľadávok na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 9.4.2019. Postúpením pohľadávky bolo preukázané aj oznámením L., D..T.. T. T. L. P., ktoré bolo adresované žalovanej zo dňa 18.4.2019.

7. Pôvodný žalobca a novo-vstupujúci žalobca preto súdu navrhli po predložení týchto listín, aby súd pripustil zmenu v osobách žalobcu a súd o zmene rozhodol uznesením sp. zn. 10Csp/12/2019 zo dňa 16.5.2019. Predmetnými listinami však mal súd preukázané, že žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku sa stal novým veriteľom pohľadávky z úverovej zmluvy uvedenej v žalobe vo vzťahu k žalovanej.

8. Žalovaná sa k vyjadreniu pôvodného žalobcu potom vyjadrila v ďalšom podaní právneho svojho právneho zástupcu, na súd doručeným 28.5.2019, v ktorom zotrvala na svojich tvrdeniach a navyiac uviedla, že pre zistenú duševnú poruchu sa liečila už v roku 2012 v ústavnej liečby na OLUP, Predná hora. Na dôkaz tejto skutočnosti predložila aj návrh na ústavnú liečbu vypísaný MUDr. Fedákovou z 11.3.2016. Navyiac žalovaná poukázala na skutočnosť, že koncom roku 2014 a v roku 2015 v snahe zabezpečiť si finančné zdroje na tipovanie zápasov v stávkových kanceláriách uzavrela okrem zmluvy so žalobcom ďalších osem úverových zmlúv, pričom požičané peniaze nemohla zo svojho dôchodku nikdy splatiť. Žalovaná sa zadlžovala len v snahe získať zdroj na ďalšie a ďalšie tipovanie. Žalovaná predložila úverové zmluvy zo dňa 11.12.2014 so spoločnosťou Fair Credit Slovakia, SE na sumu 400 €, úverové zmluvy zo dňa 15.12.2014 a z 25.2.2015 s Y. P., D..T.. na sumu 1.000 € a 1.500 €, úverové zmluvy zo dňa 2.4.2015 a 28.6.2015 so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. na sumu 500 € a 1.260 €, úverovú zmluvu z 27.4.2015 so T. T. na spotrebný úver na sumu 2.400 €, úverovú zmluvu zo dňa 7.10.2015 s obchodnou spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. na sumu 1.000 € a úverovú zmluvu zo dňa

10.12.2015 so spoločnosťou Telervis Plus, a.s. na sumu 500 €. Pre prípad, že by predmetné dôkazy nepostačovali, navrhla žalovaná strana ustanoviť znalca z odboru psychiatrie na zistenie, či žalovaná v okamihu robenia právneho úkonu, teda uzavretie zmluvy 11.9.2015 trpela duševnou poruchou, ktorá ju robila na tento úkon nespôsobilou.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalujúcej strany, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, avšak na žalobe napriek predloženým listinným dôkazom zotrval a vo svojom podaní z 9.8.2019 konštatoval tie isté skutočnosti ako v replike. Žalujúca strana poukázala na skutočnosť, že žalovaná do dnešného dňa nepredložila žiadny dôkaz o skutočnosti, že by bola v rozhodnom čase, či už úplne, alebo čiastočne zbavená spôsobilosti na právne úkony.

10. Žalovaná strana prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 14.8.2019 zotrvala na predchádzajúcich tvrdeniach. Žiadala žalobu zamietnuť v dôsledku absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy, keďže ju žalovaná podpísala v duševnej poruche, ktorá ju robila na tento úkon nespôsobilou. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo predložené aj potvrdenie o zdravotnom stave vystavené MUDr. Erikou Fedákovou z 13.3.2019 žalovaná strana netrpela na ďalšom znaleckom dokazovaní ohľadne duševného stavu žalovanej.

11. Súd sa oboznámil s listinami pripojenými do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním mal zistený tento skutkový stav. Medzi stranami sporu nebolo sporné uzavretie v žalobe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou dňa 11.9.2015 ani tá skutočnosť, že žalovaná skutočne túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX podpísala. Pravdou je, že žalujúca strana nepreukázala, že na účet žalovanej uvedenej v článku V. predmetnej úverovej zmluvy poskytla pôžičku vo výške 5.000 €, ktorú mala žalovaná zaplatiť v celkovej čiastke 8.652 €. Táto skutočnosť ale nebola výslovne žalovanou stranou popretá. Naopak žalovaná strana svoju obranu založila na tvrdení, že pôžička bola poskytnutá 11.9.2015 a na tejto skutočnosti založila svoju námietku premlčania vzhľadom na uplynutie trojročnej objektívnej premlčacej doby. Je celkom zrejmé, že predchodca žalobcu riadne nezistoval bonitu klientky v roku 2015, pretože inak by nemohol poskytnúť pôžičku v tejto výške pri splátke 144,20 € pri priemernom čistom mesačnom príjme z dôchodku u žalovanej vo výške 463 € pri existencii takého úverového zaťaženia, aké žalovaná preukázala vyššie uvádzanými a do spisu doloženými úverovými zmluvami, aké žalovaná uzavrela v čase od 1.12.2014 do 10.12.2015. Nesporná bola aj tá skutočnosť, že obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. sa stala v konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky novým veriteľom z predmetnej úverovej zmluvy vo vzťahu k žalovanej. Medzi stranami bola sporná otázka duševného stavu žalovanej a teda skutočnosť, či v čase uzavretia úverovej zmluvy, teda 11.9.2015, žalovaná netrpela duševnou poruchou, ktorá ju robila na tento úkon nespôsobilou. Pre súd je rozhodujúca tá skutočnosť, že od roku 2016 bolo voči žalovanej vedené konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, výsledkom ktorého bol rozsudok zo dňa 21.2.2017, pre ktorého bol podkladom znalecký posudok, ktorý žalovaná pripojila do súdneho spisu. Znalecký posudok bol vypracovaný 5.8.2016, teda 11 mesiacov po dni, keď žalovaná podpísala spornú úverovú zmluvu. Zo záverov tohto znaleckého posudku nepochybne vyplynulo, že žalovaná trpí duševnou poruchou z okruhu porúch návykov a impulzov - patologické hráčstvo, špecificky tipovanie zápasov. Ide o duševnú poruchu, ktorá je charakterizovaná impulzívnym správaním, sťažnou schopnosťou sebakontroly v súvislosti s tipovaním, ktoré sa u posudzovanej prejavuje neschopnosťou odolať impulzu opakovane tipovať, pričom vie, že tipovanie jej prináša finančné straty, zadlžovanie, vedie k dôsledkom v socioeconomickej, rodinnej i zdravotnej sfére, pokračuje i napriek osobnej nepohode a následkom. V dôsledku ochorenia má narušené úsudkové schopnosti. Nie je schopná kontrolovať svoje konanie a v dostatočnej miere predvídať a uvedomiť si krátkodobé aj dlhodobé dôsledky. Súčasne je prítomná aj mierna organická symptomatika, tzv. organický psychosyndróm, kde ide o súbor zmien správania, emócií, poznávania, myslenia, ktoré sú dôsledkom poškodenia, alebo disfunkcie mozgu, atrofia mozgu a je predpoklad jeho zväčšovania, prehlbovania do budúcnosti. Predmetná porucha je trvalého charakteru. Vyžaduje trvalú abstinenciu a z posudzovanej aj prísnu kontrolu finančných prostriedkov. Medikamentózne sa dajú ovplyvniť len sprievodné poruchy emotivity a afektivity pri dodržaní pravidiel abstinencie hlavne prísnej kontroly spúšťačov môže byť u žalovanej predpoklad na udržanie si dlhodobej abstinencie. V dôsledku tejto duševnej poruchy je schopnosť žalovanej vykonávať právne úkony obmedzená. Nie je schopná a spôsobilá samostatne konať pre štátnymi, alebo verejnými orgánmi. Nemôže uzatvárať zmluvy a dohody a nemôže preberať záväzky. Nie je schopná plnohodnotne sa postarať sama o seba a rozhodovať o sebe, preberať dôchodok, nemôže nakladať s akýmkoľvek

finančnými hodnotami, disponovať s finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami akejkoľvek sumy. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že žalovaná sa už v dôsledku tejto duševnej poruchy v období júla až septembra 2012 liečila v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom na Prednej hore, kde svojvoľne ukončila liečbu s diagnózou poruchy návykov a impulzov - patologické hráčstvo a v súvislosti s touto poruchou bola v druhej polovici marca 2016 aj liečená na Psychiatrickej klinike Univerzitetnej nemocnice Martin. Od marca do mája 2016 potom bola pre predmetnú duševnú poruchu znova liečená v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom na Prednej hore.

12. Ošetrojúca psychiatricka žalovanej MUDr. Erika Fedáková, so sídlom v Martine, Mudroňova 16, vystavila potvrdenie zo dňa 13.3.2019, z ktorého vyplýva, že žalovaná už od roku 2012 je evidovaná a liečená pre duševnú poruchu, pri ktorej sú závažným spôsobom zmenené základné psychické funkcie, hlavne čo sa týka myslenia a úsudku. V plnej miere si neuvedomuje dôsledky svojho konania a už pred nástupom na liečbu trpela daným duševným ochorením. Po zahájení liečby absolvovala aj špeciálnu liečbu v Odbornom liečebnom ústave na Prednej hore v roku 2012. Odvtedy dochádza do psychiatrickej ambulancie a pokračuje v ambulantnej liečbe.

13. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žalovaná minimálne od roku 2012 vzhľadom na jednak potvrdenie ošetrojúcej psychiatricky MUDr. Eriky Fedákovovej a vzhľadom aj na nálezovú časť predmetného znaleckého posudku č. 23/2016 vypracovaného MUDr. Monikou Rosivalovou, trpela duševnou poruchou z okruhu porúch návykov a impulzov - patologické hráčstvo, ktorá ju už v roku 2015 robila duševne neschopnou na uzavretie úverovej zmluvy zo dňa 11.9.2015, ktorá bola posudzovaná v tomto konaní. Táto duševná porucha nakoniec viedla ak k obmedzeniu žalovanej v spôsobilosti na právne úkony vo februári 2017. Aj keď súd nemal k dispozícii znalecký posudok, ktorým by sa osobitne skúmal duševný stav žalovanej k 11.9.2015, súd ustálil svoje skutkové zistenia na základe nálezovej časti vyššie spomínaného znaleckého posudku na základe potvrdenia psychiatricky MUDr. Fedákovovej, nakoľko z týchto listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že žalovaná na predmetnú duševnú poruchu, ktorá bola konštatovaná v záveroch znaleckého posudku sa lieči a bola u nej zistená už v roku 2012. Preto ustanovenie znalca za účelom zistenia duševného stavu žalovanej v roku 2015 (o ktorom mimochodom svedčí aj osem úverových zmlúv uzavretých žalovanou v priebehu dvoch rokov mimo úverovej zmluvy, ktorá je posudzovaná), sa javilo ako nadbytočné a nehospodárne.

14. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa ustanovení § 38, § 100 a nasl. Obč. zákonníka a § 451 a nasl. Obč. zákonníka.

15. Podľa § 38 ods. 1 Obč. zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

16. Podľa § 38 ods. 2 Obč. zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

17. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 107 ods. 1 Obč. zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

21. Podľa § 107 ods. 2 Obč. zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

22. Podľa § 54a Obč. zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie §151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom, alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. V tomto prípade je nepochybné, že predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku ako veriteľ a inak povedané dodávateľ s D. Q. ako spotrebiteľkou, uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 11.9.2015, ktorá bola typickou spotrebiteľskou zmluvou tak, ako je definovaná v ustanovení § 52 ods. 1 Obč. zákonníka. Medzi stranami nebolo sporné, že v čase uzavretia zmluvy, teda ku dňu 11.9.2015 D. Q. nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. K tomu došlo na základe vyššie uvádzaného rozsudku Okresného Martin až v roku 2017 v konaní, ktoré začalo ešte v roku 2016. Z vykonaného dokazovania však pre súd bolo nepochybné, že už v čase vykonania sporného právneho úkonu žalovaná trpela duševnou poruchou, ktorá ju robila na tento úkon nespôsobilou. Preto je tu založený dôvod neplatnosti podľa § 38 ods. 2 Obč. zákonníka. Z neplatne uzavretej spotrebiteľskej zmluvy má právo veriteľ len na vydanie bezdôvodného obohatenia proti dlžníkovi, teda toho, čo veriteľ, alebo jeho predchodca dlžníkovi plnil na základe neplatného právneho úkonu. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa potom premlčuje v objektívnej trojročnej premlčacej dobe. Keďže k poskytnutiu plnenia zo strany veriteľa došlo 11.9.2015 (a v konaní nebol produkovaný dôkaz, že by tomu bolo inak), je zrejme, že objektívna trojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda plnenia poskytnutého dlžníkovi na základe neplatne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uplynula 11.9.2018. Ak bola žaloba podaná 29.1.2019, bola podaná po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby. V tomto prípade súd nielen vzhľadom na vnesenú námietku premlčania, ale aj vzhľadom na ustanovenie § 54a Obč. zákonníka, súd nemohol žalobcovi ako veriteľovi požadovanú sumu priznať, nakoľko z neplatne uzavretej úverovej zmluvy veriteľovi nevzniká nárok na poplatky a úroky, len na vrátenie úverovej istiny a úverová istina poskytnutá v septembri a nárok na vydanie úverovej istiny poskytnutá v septembri roku 2015 bol ku dňu podania žaloby premlčaný. Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalovanej proti neúspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania, a to v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.