

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200084  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200084.9

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu N. XXX/X, X. S., v súčasnosti bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky S.. F. H., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Mesto Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom Dr. Aurela N. XXXX/XX, (P.), X. S. a otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu N. XXX/X, X. S., zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Maloletý M. A., nar. XX. XX. XXXX sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/6/2019, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

1. Otec j e do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/6/2019 o p r á v n e n ý s t ý k a ť s a s maloletým M. A., nar. XX. XX. XXXX každý víkend nepárneho kalendárneho týždňa od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

2. Otec maloletého p r e v e z m e a po ukončení styku h o d o v z d á matke v mieste jej bydliska.

3. Matka j e p o v i n n á maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého o d o v z d a ť otcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 11. 01. 2019 neúplný návrh na zverenie maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti a popretie otcovstva, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 9P/6/2019. Na základe výzvy súdu matka predložila doplnenie návrhu, ktorým žiada, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a aby poprel otcovstvo F. A., nar. XX. XX. XXXX. Uznesením sp. zn. 9P/6/2019 zo dňa 06. 03. 2019 bol návrh matky na popretie otcovstva vylúčený na samostatné konanie. Dňa 15. 02. 2019 podal otec návrh na zverenie maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 1P/32/2019. Uznesením sp. zn. 9P/6/2019 zo dňa 03. 06. 2019 súd spojil návrh matky a otca na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/6/2019.

2. Písomným podaním doručeným dňa 17. 07. 2019 matka predložila „Žiadosť o vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom“, v ktorom žiada súd, aby vydal opatrenie o jej výlučnej starostlivosti o maloletého do času konečného rozhodnutia súdu. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a s otcom dieťaťa nie je možná dohoda. Opakovane ju sleduje pred jej bydliskom, kedy vyjde s maloletým von a sústavne jej ho berie alebo násilne vyberá z vozidla. Na otca podala trestné oznámenie za nebezpečné prenasledovanie. Privolaná policajná hliadka nemôže vo veci konať bez vydaného rozhodnutia súdu. Matka poukázala na to, že otec si násilu vezme maloletého a niekoľko týždňov ho necháva u seba, nepodáva jej žiadne informácie o dieťati. Otec pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, jazdí po celej Európe a s maloletým nie je poriadne ani doma, posúva ho po celej rodine, len aby ona ako matka nemohla s ním byť. Na záver dodala, že maloletému vie zabezpečiť celodennú starostlivosť, nakoľko pôjde na materskú dovolenku.

3. Dňa 22. 07. 2019 doručil otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletým synom tak, že bude oprávnený sa s dieťaťom sýkať každý nepárny víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa 7.00 hod., v čase Vianoc každý páry rok od 24. 12. od 18.00 hod. do 30. 12. do 18.00 hod., v čase Silvestra každý nepárny rok od 30. 12. od 09.00 hod. do 06. 01. nasledujúceho roku do 18.00 hod., každý rok v čase jarných prázdnin od nedele, ktorá predchádza jarným prázdninám, od 16.00 hod. do stredy do 18.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny rok od soboty od 09.00 hod. do pondelka 18.00 hod., v čase letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 hod. do 16. 07. do 18.00 hod. a od 01. 08. od 09.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod., každý nepárny rok v dňoch štátnych sviatkov 01. 05., 08. 05., 01. 09., 15. 09., 01. 11. a 17. 11. od 8.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že v stanovenú dobu si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenú dobu ho vráti matke v mieste bydliska matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že v predmetnom konaní vedenom sa uskutočnilo dňa 17. 07. 2019 pojednávanie, ktoré sa odročilo na neurčito za účelom pribratia znalca do konania a vypracovania znaleckého posudku. Matka mu opakovane bráni v styku s dieťaťom pod rôznymi výhovorkami, že už má iný program, maloletý je chorý alebo s otcom komunikuje tak ako je uvedené v priložených SMS správach. Komunikácia matky s otcom je zlá, nedostatočná. S matkou sa snaží komunikovať aj prostredníctvom jej rodičov, ale bezúspešne, pretože matka problémovo komunikuje aj s vlastnými rodičmi. Matka mu neumožnila stretnúť sa s maloletým synom ani počas Veľkonočných sviatkov. Otec poukázala na to, že má s maloletým, aj napriek obmedzovanému styku, ktorý sa realizuje viac menej nepravidelne, výborný vzťah, ktorý sa neustále rozvíja a utužuje. Aj maloletý syn prejavuje záujem o stretávanie sa s ním na dlhší čas. Simultánne s týmto konaním prebiehajú aj ďalšie konania, najmä účelovo podaný návrh matky na zapretie otcovstva, ako aj trestné konanie vo veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Preto je predpoklad, že toto konanie bude určite trvať ešte pomerne dlhší čas.

4. Na základe žiadosti súdu podal kolízny opatrovník dňa 06. 08. 2019 správu z prešetrenia pomerov v rodine dieťaťa, v ktorej uviedol, že od podania správy zo dňa 15. 07. 2019 sa v rodine maloletého nič podstatné nezmenilo. Matka uviedla, že otec naposledy videl maloletého dňa 28. 07. 2019. Maloletý bol primerane veku informovaný o prebiehajúcom konaní a podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. K otcovi by chcel chodiť, len keď bude doma, asi na tri dni, sám s otcovou priateľkou nechce zostávať. Chcel by chodiť aj k starým rodičom, tiež na tri dni. Kolízny opatrovník uviedol, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa.

5. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Tento zákon neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne

uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza u matky. Písomné podanie matky nemá náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd môže začať konanie o nariadenie neodkladného opatrenia aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 360 ods. 1 CMP). Z obsahu podania matky vyplýva, že chce, aby súd rozhodol o jej výlučnej starostlivosti o maloletého a popísala konflikty spôsob domáhanie sa otca kontaktu s dieťaťom. Súd je toho názoru, že pomery účastníkov konania si vyžadujú okamžitú úpravu neodkladným opatrením, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Preto súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého do osobnej starostlivosti.

7. Súd mal vo veci osvedčené, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletým a jej priateľom žije v garsónke v Liptovskom Mikuláši, v jeseni 2019 nastupuje na materskú dovolenku. Otec býva so svojou priateľkou v 3-izbovom byte v Liptovskom Mikuláši, pracuje ako vodič nákladnej dopravy. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha dočasnej úpravy styku s maloletým. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri rozhodovaní o úprave styku preto súd nemôže ignorovať záujem dieťaťa. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v čl. 5 základných zásad zákona o rodine. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Z návrhu otca je zrejмый jeho záujem o pravidelný styk s maloletým synom. Podľa jeho tvrdení mu matka opakovane bráni sa s dieťaťom sýkať pod rôznymi výhovorkami. Matka rovnako žiada o úpravu styku otca s maloletým, ale bez bližšej špecifikácie rozsahu styku. Oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 15. 07. 2019 z prešetrenia pomerov v rodine súd zistil, že maloleté dieťa je informované o prebiehajúcom súdnom konaní. Maloletý sa vyjadril, že by chcel byť zverený do starostlivosti matke a otca navštevovať maximálne dva dni. Vzájomné vzťahy s matkiným priateľom sa upravili, rozumejú si. Neželá si, aby boli s jeho vyjadrením oboznámení rodičia, stačí, keď sa o tom dozvedia na súdnom pojednávaní. Podľa predložených úradných záznamov spísaných v priebehu roka 2019 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš sa vyjadrenia maloletého odlišujú. Najprv uviedol, že chce byť u otca, neskôr, že by chcel byť narovnako u obidvoch rodičov, najradšej by bol, keby boli rodičia spolu. Súd vo veci vykonal dňa 17. 07. 2019 prvé pojednávanie, na ktorom matka zotrvala na svojom návrhu na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Otec trvá minimálne na striedavej starostlivosti o maloletého. Kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že dieťa je ovplyvniteľné, vyjadruje sa podľa toho, s ktorým rodičom momentálne je, nechce nikomu ublížiť. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Z aktuálnejšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06. 08. 2019 vyplýva, že otec sa naposledy s maloletým stretol dňa 28. 07. 2019. Maloletý sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že k otcovi by chcel chodiť na tri dni, keď bude doma.

8. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd mal osvedčené, že v danej veci sa vyžaduje okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, pretože rodičia dieťaťa spolu nežijú a v danom štádiu konania sa nedokážu dohodnúť 1/ na osobnej starostlivosti o maloleté dieťaťa a 2/ o úprave styku otca s maloletým. Maloletý sa nachádza reálne v starostlivosti matky. Hoci maloletý menil svoje postoje, opakovane uviedol, že chce bývať u matky a s otcom sa stretávať. Mal sa upraviť aj vzťah dieťaťa k súčasnému priateľovi matky, čo vyplýva z úradných záznamov ÚPSVaR Liptovský Mikuláš (čl. 82, 94-100, 147). Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 7. 6. 2019 sp. zn.

1Pn 219/19/5505-2 zrušila uznesenie vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši o odmietnutí oznámenia otca maloletého dieťaťa pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorej sa mal dopustiť O. S. (priateľ matky). V čase prebiehajúceho súdneho konania a vyšetrovania je rodina pod dohľadom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, aby sa predišlo ohrozeniu dieťaťa. Súd opakovane žiadal o prešetrenie pomerov v rodine matky a stanovisko dieťaťa. 1/ Vzhľadom na vek dieťaťa, stabilitu jeho výchovného prostredia a s prihliadnutím na názor dieťaťa ho súd dočasne (do skončenia konania vo veci samej) zveril do starostlivosti matke. 2/ V predmetnom konaní bude vykonávané znalecké dokazovanie, preto je možné očakávať, že vo veci samej bude rozhodnuté až s určitým časovým odstupom. Naposledy sa otec s maloletým stretol 28. 07. 2016, avšak súdu nie je zrejmé, v akom časovom trvaní tento styk prebehol a kedy a ako prebiehali predchádzajúce styky s maloletým. Zo strany otca je prezentovaná výrazná snaha a vôľa udržať a naďalej pestovať blízky citový vzťah so svojim synom a aj z vyjadrenia matky vyplýva záujem na tom, aby sa maloletý s otcom stretával. Napriek tomu pri riešení otázky styku dochádza medzi rodičmi ku konfliktom, ktorých svedkom je maloletý. Tým je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ohľadne úpravy styku formou neodkladného opatrenia, a to najmä v záujme zabezpečenia bezproblémového vývinu maloletého a stabilizácie jeho výchovných pomerov. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi. Je preto v záujme maloletého, aby sa naďalej stretával a udržiaval kontakt aj s druhým rodičom, otcom. Súd mal preukázané, že obidvaja rodičia majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na to súd dočasne upravil styk otca s maloletým, aby bola maloletému dieťaťu zabezpečená kontinuita poskytovanej starostlivosti zo strany otca a aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletého dieťaťa, berúc do úvahy uvádzané skutočnosti, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania, upravil styk otca s maloletým v každom nepárnom týždni cez víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska. Súd matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a dieťa otcovi odovzdať. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia. Určenie časového rámca pre realizáciu styku je podriadené predovšetkým záujmom a potrebám maloletého dieťaťa, nie potrebám rodiča. Takáto dočasná úprava postačuje na zabezpečenie pozitívneho rozvoja vzájomného vzťahu otca a dieťaťa. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby sa povzniesli na svoje osobné rozpory a nezhody a snažili sa vyriešiť napätú situáciu rodiny v prospech maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).