

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200613
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200613.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: STEFE Trnava, s.r.o, so sídlom Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanej: L. K., I. XX.XX.XXXX, Z. K. XX, Č., o vypratanie nebytového priestoru, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať nebytové priestory č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX F. XXX s prislúchajúcimi spoločnými priestormi v celkovej výmere XXX,XX m² nachádzajúce sa na X.B. administratívnej budovy so súpisným číslom XXX, na pozemkoch parcelné čísla XXX/X, XXX/X, XXX/X O. G., na ulici G. X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Trnava, obec Trnava, okres Trnava, vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Trnava, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 25.01.2019 sa žalobca proti žalovanej domáha vypratať nebytové priestory č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX F. XXX s prislúchajúcimi spoločnými priestormi v celkovej výmere XXX,XX m² nachádzajúce sa na X.B. administratívnej budovy so súpisným číslom XXX, na pozemkoch parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X O. G., na ulici G. X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Trnava, obec Trnava, okres Trnava, vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Trnava, a nahradiť trovy konania žalobcu. Žalobca vykonáva správu mestského majetku mesta Trnava vrátane uvedeného nebytového priestoru, a to na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.04.2007. Vlastníkom uvedeného domu je mesto Trnava. Žalobca uzatvoril so žalovanou ako vykonávateľkou živnosti po zomrelom R.. G. Ď. F. S. (R.: XX XXX XXX) zmluvu o výpožičke zo dňa 9.2.2018, predmetom ktorej bola výpožička horeuvedených nebytových priestorov na ul. G. X, G., uvedené priestory žalovaná užíva za účelom uskladnenia kníh a dokumentov. Zmluva o výpožičke bola uzatvorená na dobu určitú do 31.07.2018, podľa čl. VII ods.1 písm. a) zmluva zaniká uplynutím dojednanej doby s tým, že v súlade s čl. VII ods.11 je vypožičiavateľ povinný po skončení výpožičky priestor uviesť do užívania schopného stavu, minimálne v rozsahu pôvodného stavu s prihliadnutím na obvyklé opotrebovanie a v tomto stave ho odovzdať požičiavateľovi. Žalobca zaslal žalovanej po skončení dohodnutej doby výpožičky výzvu na vypratanie nebytových priestorov zo dňa 2.08.2018, a to na adresy I. XX/XXX, Y. F. K. XX, Č. uvedené priestory žalovaná doposiaľ nevypratala a neodovzdala žalobcovi. Nakoľko žalobca vykonáva všetky práva a povinnosti prenajímateľa na základe Zmluvy o výkone správy majetku a s prihliadnutím, že neexistuje žiadny právny titul pre žalovanú užívať predmetný byt, žiada, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať horeuvedené nebytové priestory a nahradiť mu trovy konania.

2. Uznesením č. k. 17 C 11/2019-20 zo dňa 22.05.2019 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na

preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej bolo uvedené uznesenie doručené dňa 04.06.2019 na adresu K. XX, Č., napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadrila a jej vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil

b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur

b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo

c) To ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovanej na vypratanie nebytového priestoru, ktorý žalovaná užívala bez právneho dôvodu, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovanej tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanej tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.