

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519010143.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaných L. M. a M. H. pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. augusta 2019 takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

L. M., nar. X.X.XXXX v R., trvale bytom A., M. R. W., t.č. vo väzbe v ÚV a ÚVTOS Leopoldov, a

M. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom N. XXX, t.č. vo väzbe v ÚV a ÚVTOS Leopoldov

sa uznávajú za vinných, že

1) obžalovaní L. M. a M. H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 03.34 hod. do 06.15 hod. dňa XX.X.XXXX v obci F. na D.K. Z. Č. XXX, najskôr M. H. preskočil asi 180 cm vysoké murované oplotenie do areálu D. G., odkiaľ následne cez oplotenie L. M. podal plynový rezák o dĺžke 90 cm, výrobné číslo ENISO5172, plynový rezák o dĺžke 50 cm, výrobné číslo DH3-3179, plynový rezák o dĺžke 50 cm, výrobné číslo ENISO5172, plynový rezák o dĺžke 50 cm, výrobné číslo RN3170, 4 ks hliníkových elektrónov z vozidla O. E. číslo A002832508, A002832504, A002832500, A002832503, zadné kufrové dvere striebornej farby od vozidla K. K., 2,5 TDI, výrobné číslo E000260 a biele plastové vedro s obsahom gurtňa oranžová o dĺžke 9,5 m a 5 ks kovových ventilov, ktoré si za plotom uschovali a pripravili na následný odvoz, čím majiteľovi G. H. z F. spôsobili škodu v celkovej výške 531,50 eur

2) obžalovaný L. M. a M.Á. H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa XX.X.XXXX do 07.00 hod. dňa XX.X.XXXX v obci A. najskôr L. M. preskočil oplotenie pozemku potravín D. Z., kde prinesenými kliešťami prestrihol visiaci zámok na kovovej kľetke slúžiacej na úschovu propán-butánových fliaš v areáli potravín D. Z., zatiaľ čo M. H. dával pozor a následne z tejto kľetky spoločne naložili do vozidla D. D., modrej farby, EČ: F. XXXGB, 9 ks 10 kg naplnených propán-butánových fliaš a 1 ks 3 kg propán-butánovej fľaše, ktoré previezli do obce N., čím spôsobili spoločnosti D. E. D. E., a. s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom Ž.B. U. T., E. XXXX škodu krádežou v celkovej výške 445,26 eur a D. F. podnikajúcemu pod obchodným menom D. F. a spol., s miestom podnikania XXX XX H. O. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu poškodením zámku vo výške 9,20 eur

a uvedeného konania v bode 1 a 2 sa dopustili napriek tomu, že L. M. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 8T/34/2016 zo dňa 22.8.2018, právoplatný dňa 21.12.2018, okrem iného odsúdený za pokračovací zločin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky do 22.11.2021 a M. H. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/23/2017 zo dňa 23.8.2017, právoplatný dňa 23.08.2017 odsúdený za zločin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b)

Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky do 23.08.2021,

t e d a

v bode 1 a 2

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019.

Z a t o s a i m

u k l a d á :

Obžalovanému L. M.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 1.8.2019, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovanému M. H.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 1.8.2019, s poukazom na § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona súd ukladá zhabanie vecí patriacich obžalovaným a to: 2 ks klieští s červenými rúčkami, 1 ks skrutkovača s čierno-červenou rukoväťou, 1 ks žltých strihacích nožníc na železo s čiernymi rukoväťami, 1 ks plynovej zbrane čiernej farby s označením CZ 75 SP-01 SHADOW, MADE IN TAIWAN so zásobníkom a dózou s guľkami a 1 ks pajsra s čiernou rúčkou.

Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva Slovenská republika.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 101/19/2204 -89 na Okresný súd Piešťany dňa 27.6.2019 obžalobu na L. M. a M. H.K. pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 na skutkovom základe uvedenom v bode 1 a 2 vo výroku tohto rozsudku.

Súd po výsluchoch obžalovaných dňa 3.7.2019 postupom podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku rozhodol o ich ponechaní vo väzbe a vo veci naradil hlavné pojednávanie.

Súd pred hlavným pojednávaním dňa 14.8.2019 vykonal neverejné zasadnutie senátu, kde rozhodol o postúpení veci samosudcovi podľa § 244 odsek 1, písmena i) Trestného poriadku, nakoľko skutky uvedené v obžalobe treba posudzovať podľa ustanovenia § 20, § 212 odsek 1, písmeno a), písmeno b), odsek 2, písmeno b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019 v znení zákona č. 214/2019 Z. z., nakoľko je to pre obžalovaných priaznivejšie.

Obžalovaným, obhajcom aj prokurátorovi bolo pred hlavným pojednávaním doručené oznámenie o zmene právnej kvalifikácie.

Obžalovaní L. M. a M. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.8.2019.2019 urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že sú vinní zo spáchania skutkov 1 a 2 obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 101/19/2204 zo dňa 27.6.2019, ktorých právna kvalifikácia sa zmenila tak, že tieto sú kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, písmeno a), písmeno b), odsek 2, písmeno b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobili obžalovaní, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obaja obžalovaní na všetky otázky odpovedali áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie oboch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku tak, ako im je kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaných, ktorí sa ku skutku priznali, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, o náhrade škody a o ochrannom opatrení.

Poškodený G. H. si náhradu škody neuplatnil, lebo odcudzené veci mu boli vrátené, a splnomocnená zástupkyňa za spoločnosť D. E. D. E., a.s. a za spoločnosť D. Z. si taktiež náhradu škody neuplatnila, nakoľko propánbutánové fľaše boli vrátené a poškodený zámok bol nepatrnéj hodnoty.

Výsluchom obžalovaných, prečítaním znaleckých posudkov a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému L. M.:

Obžalovaný L. M. svoje konanie oľutoval. Uviedol, že boli pod vplyvom drog a nemali peniaze. On užíval pervitín, pričom peniaze mali byť určené aj na drogy. Abstinénne príznaky vo väzbe nemal a liečeniu sa podrobil. S priateľkou má dve deti. Po výkone trestu sa chce zamestnať, pričom súdu predložil aj prísľub spoločnosti G. E., E. A. O., že ho zamestná ako pomocného stavebného pracovníka. Obžalovaný uviedol, že po zadržaní spolupracoval s políciou a taktiež polícii uviedol, kto s ním skutok týkajúci sa pneuservisu spáchal.

K veciam zaisteným pri prehliadke motorového vozidla, ktorých zhabanie navrhol prokurátor, obžalovaný uviedol, že plynová pištoľ so zásobníkom a dózou s guľčkami, 2 ks klieští s červenými rukoväťami, skrútkovač s čierno-červenou rúčkou mu nepatria. Pajser patrí jemu. Čo sa týka klieští tieto mali byť použité na páchanie trestnej činnosti. K žltým strihacím nožniciam na železo s čiernymi rukoväťami obžalovaný uviedol, že tieto kupovali spolu s M. H. v F. a peniaze na ne dali obaja.

Zo znaleckého posudku G. L. O. č. 14/2019, znalkyne z odvetvia psychiatria vyplynulo, že obžalovaný L. M. je závislý od psychoaktívnej látky - pervitínu (metamfetamínu). Táto závislosť je silne rozvinutá v psychickej zložke. Závislosť od iných návykových látok, či hazardných hier u obžalovaného zistená nebola. Keďže obžalovaný je na droge závislý a spáchanie skutku súvisí s touto závislosťou, znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V registri trestov má obžalovaný L. M. jedno odsúdenie, a to rozsudkom Okresného súdu Piešťany 8T/34/2016 zo dňa 22.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.12.2018, za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom v jednočinnom súbehu s prečinmi poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek

1 Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil 5 skutkami, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky s povinnosťou nahraďiť škodu podľa jeho schopností.

Obžalovaný má v registri priestupkov 5 záznamov, a to za 2 priestupky proti majetku, za 2 priestupky v doprave a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému M. H.:

Obžalovaný M. H. na hlavnom pojednávaní prečítal pripravené písomné vyjadrenie, kde oľutoval svoje konanie, ospravedlnil sa poškodeným aj rodinným príslušníkom. Uviedol, že má dve deti s dvomi partnerkami, s ktorými nežije, ale vo vzťahu k deťom si plní vyživovaciu povinnosť, čo potvrdili v čestnom prehlásení aj jeho partnerky. Svoje deti má rád a chcel by s nimi tráviť čas. Trestnej činnosti sa dopúšťal za účelom získania finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu, nakoľko išlo o ľahko zarobené peniaze, ale po väzobnom stíhaní svoj postoj prehodnotil a chce zmeniť spôsob svojho života, v čom ho podporuje aj rodina. V prípade ukladania trestu domáceho väzenia sľúbil, že sa bude zdržiavať v obydli jeho matky, bude viesť riadny život a podrobí sa kontrole technickými prostriedkami. Obžalovaný súhlasil aj s uložením trestu povinnej práce. V prípade prepustenia obžalovaného má tento prísľub na zamestnanie v spoločnosti D., E.. A.. O.. Obžalovaný uviedol, že drogy užívať nebude a nebude sa stretávať ani so spoluobžalovaným. K tomu, kto bol iniciátorom ich konania, obžalovaný uviedol, že M. sa mu sťažoval, že nemá peniaze na výživné a okrem toho mu rozbil zadné okno na aute, a z trestnej činnosti mu chcel nahraďiť škodu. Obžalovaný uviedol, že po zadržaní uviedol políciu, že okrem krádeže v pneuservise odcudzili aj plynové fľaše a polícii aj ukázal, kam tieto fľaše odviezli.

K veciam zaisteným pri prehliadke motorového vozidla, ktorých zhabanie navrhol prokurátor, obžalovaný uviedol, že plynová pištoľ so zásobníkom a dózou s guľičkami, 2 ks kliešť s červenými rukoväťami, skrutkovač s čierno-červenou rúčkou a pajser patria jemu, pričom tieto veci vozil stále v aute a nemali byť použité na spáchanie trestného činu. K žltým strihacím nožniciam na železo s čiernymi rukoväťami obžalovaný uviedol, že tieto paria M., pričom ich kupovali spolu v F., ale platil za ne M.. Osobné motorové vozidlo zn. D. D., ev. č. F. XXXGB bolo z požičovne, nepatrí mu, čo potvrdzuje aj evidenčná karta vozidla, z ktorej vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla je spoločnosť D. E. G., E.. A.. O.. so sídlom L. XXX, IČO: XXXXXXXX, od ktorej mal obžalovaný M. H. vozidlo na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 18.2.2019 prenajaté.

Obhajca obžalovaného navrhol obžalovanému M. H. uložiť trest domáceho väzenia alebo trest povinnej práce. V prípade ukladania trestu odňatia slobody navrhol ukladať trest na spodnej hranici trestnej sadzby s poukazom na to, že u obžalovaného prichádza do úvahy premena podmienenečného trestu, ktorý mu bol uložený ešte podľa pôvodnej právnej úpravy pre ustanovenie § 212 Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku G.. L. O. č. 13/2019, znalkyne z odvetvia psychiatria vyplynulo, že obžalovaný M. H. nie je závislý na alkohole, omamných látkach alebo psychotropných látkach ani na hazardných hrách. Je pravidelným konzumentom pervitínu (metamfetamín) a v jeho prípade ide o nadmerné užívanie, avšak nie je u neho v plnej miere vyvinutá závislosť, preto znalkyňa nenavrholo ochranné liečenie.

V registri trestov má obžalovaný M. H. dve odsúdenia, a to trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany OT/16/2016 z 18.4.2016, právoplatným 18.4.2016 za prečin krádeže podľa § 14, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok. A rozsudkom Okresného súdu Piešťany 8T/23/2017 zo dňa 23.8.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.8.2017, za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom a pri jednom skutku v štádiu pokusu, ktorého sa dopustil 9 skutkami, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, pričom trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/16/2016 z 18.4.2016 bol vo vzťahu k obžalovanému zrušený vo výroku o vine aj treste.

Obžalovaný má v registri priestupkov 24 záznamov, a to okrem jedného priestupku proti majetku všetko za priestupky v doprave, kde mu boli ukladané pokuty najmä v rozmedzí od 10 do 50 eur, ale aj dve pokuty 150 eur a 370 eur, pričom počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia predchádzajúcich odsúdení sa obžalovaný dopustil až 16 priestupkov, a to aj priestupku proti majetku.

Podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej

zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že sa páchatel' pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom,

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

K výroku o vine a treste obžalovaného L. M.:

Súd uznal obžalovaného L. M. za vinného z oboch skutkov uvedených v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal.

Vyvedeniu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činov (vlámanie sa do dvoch objektov, z ktorých odcudzili viacero vecí) a najmä jeho následku (hodnota odcudzených vecí takmer 1.000 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (vykonanie dvoch skutkov počas jednej noci) a miere zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ako aj to akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by mu nezabránil v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, keďže obžalovanému od 21.12.2018 plynula 3 ročná skúšobná doba podmieneného odsúdenia za pokračovací zločin krádeže, ktorého sa dopustil 5 skutkami, pričom obžalovaný sa už po dvoch mesiacoch plynutia skúšobnej doby opätovne dopustil majetkovej trestnej činnosti spáchanej dvomi skutkami, ktorej výnos mal byť použitý aj na obstaranie pervitínu, od ktorého je obžalovaný závislý, preto by iný druh trestu nezabezpečil ochranu spoločnosti ani by nevedol k náprave obžalovaného.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vinu na hlavnom pojednávaní priznal a čin úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, pričom v prípravnom konaní síce využil svoje právo nevypovedať, avšak po zadržaní s políciou spolupracoval a uviedol meno spolupáchatel'a, teda napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu

príťažujúcu okolnosť. Predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 je kvalifikačným znakom skutkovej podstaty, preto súd naň neprihliadol ako na príťažujúcu okolnosť.

S prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 1.8.2019 v trvaní od 6 mesiacov až 3 roky menila tak, že sa znižovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a súd tak ukladal obžalovanému trest v sadzbe 6 mesiacov až 26 mesiacov. S ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutky len 2 mesiace po začatí plynutia 3 ročnej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť, prečin spáchal dvomi skutkami v priebehu jednej noci, ako aj hodnotu odcudzených vecí, súd obžalovanému ukladal trest v polovici takto upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 16 mesiacov. Súd má za to, že trest kratšieho trvania by nevedel k náprave obžalovaného, nakoľko rovnakej trestnej činnosti spáchanej až 5 skutkami sa dopustil už v minulosti. Pre obžalovaného tak ani podmienený trest vo výmere 3 rokov nebol dostatočnou výstrahou na to, aby sa rovnakého konania opätovne nedopustil, a to ešte v tak krátkej dobe po začatí plynutia skúšobnej doby.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu, prihliadnuc aj na okolnosť, že obžalovaný sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti aj za účelom obstarania si drog.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že u obžalovaného bola znalkyňou zistená závislosť od psychoaktívnej látky - pervitínu (metamfetamínu) v silne rozvinutej forme v psychickej zložke a obžalovaný uviedol, že skutkov sa dopustili pod vplyvom drog, súd uložil obžalovanému L. M. protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

K výroku o vine a treste obžalovaného M. H.:

Súd uznal obžalovaného L. M. za vinného z oboch skutkov uvedených v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal.

Vyvedeniu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činov (vlámanie sa do dvoch objektov, z ktorých odcudzili viacero vecí) a najmä jeho následku (hodnota odcudzených vecí takmer 1.000 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (vykonanie dvoch skutkov počas jednej noci) a miere zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, príťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ako aj to akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by mu nezabránil v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, keďže obžalovanému od 18.4.2016 plynula najskôr 1 ročná skúšobná doba podmieneného odsúdenia a následne od 23.8.2017 mu pokračovala v plynutí až 4 ročná skúšobná doba podmieneného odsúdenia v rámci ukladania spoločného trestu za pokračovací zločin krádeže, ktorého sa dopustil 9 skutkami, pričom obžalovaný sa v treťom roku plynutia skúšobnej doby opätovne dopustil majetkovej trestnej činnosti spáchanej dvomi skutkami, preto by iný druh trestu nezabezpečil ochranu spoločnosti.

K návrhu obhajcu na uloženie trestu domáceho väzenia alebo trestu povinnej práce súd uvádza, že má za to, že tieto druhy trestov by dostatočne nevedli k náprave obžalovaného ani k ochrane spoločnosti, nakoľko obžalovaný sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťa viacerými skutkami, je pravidelným konzumentom pervitínu (metamfetamín) bez rozvinutej závislosti, avšak keďže je nezamestnaný a

nemajetný, touto formou si evidentne zabezpečuje finančné prostriedky nielen na bežné potreby, ale aj drogy. Obžalovaný sa už zločinu krádeže dopustil, a to až 9 skutkami, kedy mu bola ukladaná dlhá skúšobná doba, ale ani táto skutočnosť ho nevedla k tomu, aby sa trestnej činnosti alebo iného protiprávneho konania už nedopúšťal. Okrem toho ľahkovážny postoj obžalovaného k dodržiavaniu právneho poriadku je zrejмый aj z jeho registra priestupkov, kde má 24 záznamov, pričom až 16 priestupkov sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a to aj jedného priestupku proti majetku, pričom už tieto priestupky samé o sebe by mohli byť dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Ku skutočnosti, že sa obžalovaný zamestná a má aj prisľúbené zamestnanie treba uviesť, že akýto postoj mal obžalovaný prejavíť na začiatku skúšobnej doby a nie až na jej konci, aj to až potom, čo bol krátko po spáchaní skutkov zadržaný.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil tri poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu tým, že polícii po zadržaní uviedol, sa odcudzili aj plynové fľaše a kde sa tieto nepoškodené nachádzajú, na hlavnom pojednávaní sa priznal a čin úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil aj vyhlásenie o vine, pričom v prípravnom konaní síce využil svoje právo nevyповeдаť, avšak podrobne sa vyjadril k zaisteným veciam a po zadržaní s políciou spolupracoval, keďže uviedol, že sa dopustili aj odcudzenia plynových fliaš, teda napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/23/2017 je kvalifikačným znakom skutkovej podstaty, preto súd naň neprihliadol ako na priťažujúcu okolnosť. Rozhodnutie vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/16/2016 bolo zrušené čo do viny aj trestu rozsudkom Okresného súdu Piešťany vo veci 8T/23/2017, kde bol ukladaný spoločný trest, preto ani na toto rozhodnutie súd neprihliadol ako na priťažujúcu okolnosť, keďže bolo vo vzťahu k obžalovanému v celom rozsahu zrušené.

S prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 1.8.2019 v trvaní od 6 mesiacov až 3 roky menila tak, že sa znižovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a súd tak ukladal obžalovanému trest v sadzbe 6 mesiacov až 26 mesiacov. S ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutky v priebehu plynutia 4 ročnej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť, prečin spáchal dvomi skutkami v priebehu jednej noci, hodnotu odcudzených vecí, mieru akou sa podieľal na spáchaní skutkov (kedy si na uľahčenie odvozu vecí prenajal motorové vozidlo), súd obžalovanému ukladal trest prihliadnuc aj na tri poľahčujúce okolnosti, tesne pod polovicou takto upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 13 mesiacov. Súd má za to, že trest kratšieho trvania by nevedel k náprave obžalovaného, nakoľko rovnakej trestnej činnosti spáchanej až 9 skutkami sa dopustil už v minulosti. Pre obžalovaného tak ani podmienený trest vo výmere 2 rokov nebol dostatočnou výstrahou na to, aby sa rovnakého konania opätovne nedopustil. K argumentu obhajcu k ukladaniu trestu na spodnej hranici trestnej sadzby, teda 6 mesiacov, keďže u obžalovaného prichádza do úvahy premena podmieneného trestu ukladaného podľa pôvodnej právnej úpravy pre ustanovenie § 212 Trestného zákona, treba v prvom rade uviesť, že súd rozhodoval o výške trestu s ohľadom na okolnosti aktuálne prejednávanej trestnej činnosti s prihliadnutím na osobu obžalovaného. Okrem toho treba uviesť, že predchádzajúce podmienené odsúdenie v trvaní 2 roky bolo obžalovanému uložené v rámci schválenej dohody o vine a treste pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorá bola 3 roky až 10 rokov, pričom obžalovaný v uloženej skúšobnej dobe spáchal až 16 priestupkov.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu, prihliadnuc aj na okolnosť, že obžalovaný sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti aj za účelom obstarania si drog, ktorých je pravidelným konzumentom.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že u obžalovaného nebola znalkyňou zistená závislosť od omamných a psychotropných látok, ktorá by si vyžadovala uloženie ochranného liečenia, súd toto neukladal.

Poškodení si v konaní náhradu škody neuplatnili, nakoľko im odcudzené veci boli vrátené. K okolnosti, že predmetnými skutkami nebola spôsobená škoda, súd uvádza, že k vráteniu vecí poškodeným mohlo prísť len preto, že obžalovaný M. bol krátko po skutku zadržaný políciou po aktívnej spolupráci s poškodeným a následne prišlo i k zadržaniu obžalovaného H..

Prokurátor v obžalobe navrhol zhabanie vecí, ktoré boli zaistené pri prehliadke osobného motorového vozidla, a to plynovej pištole so zásobníkom a dózou s guľčkami, 2 ks klieští s červenými rukoväťami, 1 ks skrutkovača s čierno-červenou rúčkou, 1 ks pajsra a 1 ks žltých strihacích nožníc na železo s čiernymi rukoväťami, vo vzťahu ku ktorým veciam obžalovaný M. H. uviedol, že tieto veci okrem žltých strihacích nožníc patria jemu, vozil ich stále v aute a nemali byť použité na spáchanie trestného činu. Obžalovaný L. M. k týmto veciam uviedol, že pajsra patrí jemu a žlté strihacie nožnice kupovali spolu s obžalovaným H. v F. a peniaze na ne dali obaja, pričom kliešte mali byť použité na páchanie trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že sa vo vzťahu k zaisteným veciam, ktoré patrili obžalovaným, nepodarilo jednoznačne preukázať, či boli použité alebo určené na páchanie trestnej činnosti, avšak ide o veci, ktorých zhabanie si vyžaduje bezpečnosť majetku, súd vo vzťahu k týmto veciam rozhodol o ich zhabaní v zmysle § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.