

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231098
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231098.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, dieťa rodičov: matky – C. B., nar. XX. X. XXXX, bytom D. E. XXX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo a otca – F. G., nar. XX. X. XXXX, bytom D. E. XXX, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej sumou 180 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej, počnúc dňom 30.06.2023.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/77/2009-26 zo dňa 08.12.2009 v časti o výživnom na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 30.06.2023 do 17.01.2024 vo výške 1145,36 Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky mal. dieťaťa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Vo zvyšnej časti súd návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 29. 6. 2023 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd uložil otcovi mal. dieťaťa platiť výživné vo výške 230 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že o výživnom na mal. dieťa bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/77/2009-26, ktorým bol otec dieťaťa zaviazaný, aby prispieval na výživu dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima mesačne. Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo už 14 rokov a na strane mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Mal. dieťa navštevuje X. ročník základnej školy, od septembra 2023 nastúpi do X. ročníka. Navštevuje krúžok varenia. Má diagnostikovanú poruchu štítnej žľazy, z toho dôvodu matka s dieťaťom raz za polroka chodí na lekársku kontrolu. Mal. dieťa žije v rodinnom dome v D. E. spolu so svojou matkou a plnoletou sestrou F.. Otec mal. dieťaťa bol do polovice apríla 2023 vo výkone trestu odňatia slobody. Mal. dieťa sa s otcom nestýka. Matka aj dieťa majú z otca dieťaťa strach. Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 14C/53/2022 zo dňa 9. 6. 2022 zakázal otcovi dieťaťa, aby sa k matke mal. dieťaťa približoval na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi; tiež otcovi dieťaťa zakázal, aby matku dieťaťa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou a prípadnými ďalšími multimediálnymi prostriedkami kontaktoval. Otec mal. dieťaťa sa toho času zdržiava na neznámom mieste, matka dieťaťa nevie, kde pracuje, preto sa nevie vyjadriť k príjmom a výdavkom otca dieťaťa.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa detí a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

3. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine:

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletého dieťaťa sa domáha zvýšenia výživného na 230 Eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 29. 6. 2023 a to z dôvodu, že od posledného rozhodnutia o výživnom už uplynul dlhší čas, mal. dieťa nastúpilo na základnú školu, potreby dieťaťa sa oproti času posledného rozhodnutia o výživnom zvýšili.. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/77/2009-26 zo dňa 8. 12. 2009 súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na maloleté dieťa rozhodnuté týmto rozsudkom, ktorým bol otec mal. dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bolo mal. dieťa vo veku necelých troch mesiacov, bolo doma v starostlivosti matky. V súčasnosti má mal. dieťa XX rokov, navštevuje X. ročník základnej školy. Od času posledného rozhodnutia o výživnom teda uplynul čas XX rokov, čo je samo osebe dôvodom pre zmenu výživného. Mal. dieťa je vekovo staršie, je žiačkou základnej školy. Jeho fyzické aj psychické potreby sa zvýšili. Za túto dobu tiež došlo k zvýšeniu životných nákladov vo všeobecnosti (rastu spotrebiteľských cien). Na strane mal. dieťaťa teda došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Matka mal. dieťaťa bola v čase posledného rozhodnutia o výživnom na rodičovskej dovolenke, deklarovala príjem 160 Eur mesačne (rodičovský príspevok) a prídavky na tri deti (21,25 Eur na dieťa, t.j. spolu 63,75 Eur) a dávka sociálnej pomoci 10 Eur mesačne, celkový príjem matky v čase posledného rozhodnutia o výživnom : 233,75 Eur mesačne. Matka dieťaťa v čase posledného rozhodnutia o výživnom deklarovala výdavky: elektrina 1600 ,- Sk (v prepočte 53,11 Eur), voda 50 Eur štvrťročne (16,66 Eur mesačne), poplatok za odpad (výšku neuviedla). V čase posledného rozhodnutia o výživnom teda matka dieťaťa deklarovala výdavky na bývanie na dieťa 13,85 Eur mesačne (v spoločnej domácnosti bývalo 5 osôb). V čase posledného rozhodnutia o výživnom mala matka dieťaťa vyživovaciu povinnosť okrem mal. A. B. ešte k dcére C. B. a dcére F. B. a F. B.. V súčasnosti je matka dieťaťa živnostníčka v oblasti H., zo živnosti má príjem 750 Eur mesačne, daňový bonus 280 Eur ročne a prídavok na dieťa 60 Eur mesačne, t.j. spolu mesačne 833,33 Eur. Platí výdavky: elektrinu 58 Eur mesačne, vodu 488 Eur ročne (mesačne 40,66 Eur), uhlie 990 Eur ročne (mesačne 82,50 Eur), TV + telefón 80 Eur mesačne, cestovné D. E. – I. a späť 1x mesačne do Centra poradenstva a prevencie Námestovo (motorovým vozidlom EVČ: E. XXX C. s priemernou spotrebou 6,8 litra nafty/100 km3,16 Eur za cestu tam a späť) , cestovné 1x ročne z D. E. do G. a späť (motorovým vozidlom EVČ: E. XXX C. s priemernou spotrebou 6,8 litra nafty/100 km18,98 Eur za cestu tam a späť) , poplatok za komunálny odpad (125,92 Eur ročne na 5 osôb), poplatok ZRPŠ 15 Eur ročne, pomôcky na výtvarnú výchovu 7 Eur ročne . V súčasnosti teda matka preukázala výdavky na mal. dieťa v celkovej výške: 92,55 Eur mesačne, okrem toho však platí aj výdavky na potreby dieťaťa ako stravovanie, oblečenie

a obuv, hygienické potreby, školské potreby. Príjem matky dieťaťa sa od času posledného rozhodnutia o výživnom zvýšil, ale zvýšili sa aj výdavky na mal. dieťa.

5. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec dieťaťa dobrovoľne nezamestnaný, uvádzal, že si brigádnicky privyrába. Výšku svojho príjmu ani výdavkov neuviedol. V súčasnosti sa otec dieťaťa zdržiava na neznámom mieste, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Námestovo po otcovi dieťaťa je vyhlásené pátranie zo dňa 26. 6. 2023. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo súd zistil, že otec dieťaťa nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Zo živnostenského registra vyplynulo, že otec dieťaťa nie je oprávnený na živnostenskú činnosť. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol otec dieťaťa zamestnaný v období od 8. 4. 2022 do 6. 7. 2022, vymeriavací základ 24 Eur a od 15. 3. 2023 do 9. 5. 2023 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Za mesiac marec 2023 mal vymeriavací základ 125,63 Eur, za mesiac apríl 2023 157,76 Eur a za mesiac máj 2023 18,05 Eur. Otec dieťaťa naň neprispieva, nestretáva sa s dieťaťom a nezaujíma sa oň. Súd konštatuje, že otec dieťaťa si ani osobnou starostlivosťou o dieťa čiastočne neplní vyživovaciu povinnosť. Matka dieťaťa si plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou o dieťa, vecným plnením – poskytovaním bývania a starostlivosťou o domácnosť. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemožno urobiť záver, že by nepracoval pre nedostatok pracovných príležitostí. Otec dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste, kde si logicky musí zadovážovať peňažné prostriedky na svoje živobytie, súd je preto názoru, že otcovi dieťaťa nič nebráni, aby platil výživné na svoje dieťa. Súd konštatuje, že v konaní neboli preukázané žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by otec dieťaťa nemohol svojou prácou alebo podnikaním zabezpečovať peňažné prostriedky na výživu dieťaťa. Vzhľadom na vek dieťaťa a jeho potreby a tiež na skutočnosť, že osobnú starostlivosť o dieťa vykonáva len jeho matka, súd považoval za primerané výživné vo výške 180 Eur mesačne. Súd otca dieťaťa zároveň zaviazal na zaplatenie nedoplatku na výživnom počnúc od 30. 6. 2023 (čo je deň doručenia návrhu na súd) do 17. 1. 2024 (deň vyhlásenia rozsudku) vo výške 1145,36 Eur (rozdiel medzi pôvodne určeným a zvýšeným výživným).

6. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže otec dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Matka mal. dieťaťa a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku vzdali.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.