

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121460078
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:6121460078.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a členiek JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. X, E. F., t.č. G. X, H., o zaplatenie 4.033,54 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 1. augusta 2022 č. k. 11Csp/91/2022-165

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku II. v časti, v ktorej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 689,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4 033,54 eur od 4.8.2020 do 20.3.2022 zo sumy 3 998,54 eur od 21.3.2020 do 27.3.2022 zo sumy 3 997,34 eur od 28.3.2020 do 29.3.2022 zo sumy 3 996,17 eur od 29.3.2022 do 12.4.2022 zo sumy 3 961,17 eur od 13.4.2022 do 10.5.2022 zo sumy 3 926,17 eur od 11.5.2022 do 13.6.2022 zo sumy 3 891,17 eur od 14.6.2022 do 12.7.2022, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z r u š u j e rozsudok vo výroku II. v prevyšujúcej časti a vo výroku III.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej aj súd prvej inštancie alebo aj súd) napadnutým rozsudkom konanie o zaplatenie sumy 177,37 eur s prislúchajúcim príslušenstvom zastavil (výrok I.), žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3 856,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4 033,54 eur od 4.8.2020 do 20.3.2022 zo sumy 3 998,54 eur od 21.3.2020 do 27.3.2022 zo sumy 3 997,34 eur od 28.3.2020 do 29.3.2022 zo sumy 3 996,17 eur od 29.3.2022 do 12.4.2022 zo sumy 3 961,17 eur od 13.4.2022 do 10.5.2022 zo sumy 3 926,17 eur od 11.5.2022 do 13.6.2022 zo sumy 3 891,17 eur od 14.6.2022 do 12.7.2022 a zo sumy 3 856,17 eur od 14.7.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.) a zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu (výrok III.).

2 Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému peňažného plnenia vyplývajúceho zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb.

3. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalobca a žalovaný postupne uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13776864, A13907819, A13908646, A14119498, A14149779, A14149981 (ďalej len zmluvy) ako aj Dodatky k týmto zmluvám, ktoré boli uzatvorené v totožný deň ako zmluvy. Predmetom zmlúv (ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník) bolo poskytnutie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu a povinnosť žalovaného

zaplatiť za poskytnuté služby stanovenú cenu. Okrem vyfakturovaných služieb si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu, keďže žalovaný porušil svoju povinnosť a nedodržel 24 mesačnú viazanosť.

4. Vec právne posúdil podľa § 43 ods. 1 písm. a), d), ods. 12 písm. a), b), § 44 ods.1, 10 písm. b), e) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods.1, § 544 ods. 1 a 2 OZ.

5. Z vykonaného dokazovania mal za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa § 52 a nasl. OZ. Medzi stranami bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. Žalovaný nedodržel zmluvnú povinnosť žalobcovi riadne a včas uhrádzať fakturované platby hovorného a paušálnych programov počas doby viazanosti dohodnutej v dodatkoch. V zmysle podmienok uvedených v zmluvách a ich dodatkoch, bolo povinnosťou žalovaného uhradiť cenu poskytnutých služieb. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanému boli vystavené žalobcom faktúry v sume celkovo 368,67 eur za poskytnuté služby verejnej komunikácie. Súčasne si žalobca uplatňoval neuhradené mesačné splátky za odpredané telekomunikačné zariadenia podľa Dohôd o splátkach č. 33505465025 zo dňa 12.11.2019; č. 3505475720 zo dňa 15.11.2019; č. 350545663 zo dňa 30.10.2019 a č. 3505375691 zo dňa 20.08.2019. V dohodách o splátkach v článku 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal uhradiť postupne sumu 818,88 eur v 24 mesačných splátkach v sume 34,12 eur (žalovaný neuhradil 23 splátok), sumu 462 eur v 24 mesačných splátkach v sume 19,25 eur (žalovaný neuhradil 24 splátok), sumu 742,80 eur v 24 mesačných splátkach v sume 30,95 eur (žalovaný neuhradil 23 splátok) a sumu 774,96 eur v 24 mesačných splátkach v sume 32,29 eur (žalovaný neuhradil 21 splátok), t.j. celkovo neuhradil 2636,70 eur. Žalobca si uplatnil tiež zmluvnú pokutu v celkovej výške 1055,67 eur a to titulom porušenia zmluvných povinností a to viazanosti. Táto zmluvná pokuta bola uvedená v jednotlivých Dodatkoch k predmetnej zmluve a bola uzavretá písomne, je určený jej výpočet, nie je stanovená pevnou sumou, ale má klesajúcu tendenciu v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (teda je určený spôsob jej výpočtu), žalovaný dodatok podpísal, preto mal súd za to, že žalobca si túto zmluvnú pokutu môže uplatniť. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná a teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Z tohto dôvodu žalovaného námietka o neprimeranosti zmluvnej pokuty sa súdu javí ako účelová a nedôvodná. Zároveň bolo zistené, že žalovaný nedodržel zmluvnú povinnosť žalobcovi riadne a včas uhrádzať fakturované platby hovorného a paušálnych programov počas doby viazanosti dohodnutej v dodatkoch (24 mesiacov). Z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky judikovanej rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.04.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky žalobcu - Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k.17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd posudzoval zmluvnú pokutu aj z hľadiska prípustnosti. Dojednaniám o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytýkaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného zariadenia. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného zariadenia za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného mobilného telefónu. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia, prípadne zľavy z

cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V spore bolo žalobcom preukázané, že počas doby viazanosti žalovaný neuhradil cenu za služby, ktoré mu boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (rozsudky Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a sp. zn. 33 Odo 588/2003). Vzhľadom k tomu, že výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavenej ceny a obvyklej ceny mobilného zariadenia a teda nie neprimeraná, tak vyhovel žalobe aj v tejto časti a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal. Napokon konštatoval, že žalobca vzal žalobu späť v časti žalovaným vykonaných úhrad po podaní žaloby a vo zvyšnom rozsahu je žaloba dôvodná.

6. Pretože sa žalovaný s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zaviazal popri istine zaplatiť aj príslušný úrok z omeškania zo súm a za obdobie vyplývajúce z výrokovkej časti rozsudku.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP s tým, že v konaní nevzhladol dôvod na aplikáciu § 257 CSP.

8. Proti tomuto rozsudku v rozsahu jeho zaväzujúceho výroku podal odvolanie žalovaný majúc za to, že návrh žalobcu je neoprávnený, z ktorého dôvodu ho žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že už ako zákazník žalobcovi platil nemalé peniaze a v roku 2019 bol vzatý do väzby a v roku 2020 bol prevzatý na II. Psychiatrickú kliniku v Košiciach. Následne bol na základe nariadenej ochrannnej liečby ihneď prevezený do psychiatrickej liečebne Rožňava. Keďže chodili domov papiere od žalobcu, jeho mama ich uhrádzala, avšak následne nemohli platiť, keďže bola korona. Nakoľko žalobca od neho žiada tak vysoké sumy, zmluvné pokuty a náhradu trov konania, kladie si otázku, či je na Slovensku ešte spravodlivosť. Dodal, že zatiaľ uhradil žalobcovi 341,50 eur, čo preukazuje poštovými poukazmi. Dodal, že ak žalobca chce, tak mu bude uhrádzať po 65,00 eur mesačne, aj keď osobne si nie je vedomý tak vysokého dlhu.

Záverom označil odvolacie dôvody na písm. b) súd nesprávnym procesným spôsobom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a na písm. f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

9. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Tvrdenia žalovaného o nemožnosti platenia za poskytnuté služby v dôsledku korony považuje za účelové. K žalovaným dokladovaným platbám uviedol, že všetky úhrady od žalovaného žalobca riadne zaúčtoval, pričom platby, ktoré uskutočnil do času vyhlásenia rozsudku boli zohľadnené v späťvzati žaloby a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia. Nesúhlasí so žiadanými splátkami, jednak z dôvodu neprimerane nízkych splátok v pomere k výške žalovanej sumy a zároveň z dôvodu, že žalovanému už bol poskytnutý splátkový kalendár (z 09.07.2020), ktorý žalovaný nedodrжал.

10. Odvolateľ v odvolacej replike vyjadril nesúhlas s tvrdením žalobcu o účelovom tvrdení o nemožnosti jeho platenia v dôsledku korony. Uviedol, že platby, ktoré žalobcovi poslal, musia byť zaúčtované. K požadovanému povoleniu plnenia v splátkach uviedol, že žije iba z invalidného dôchodku vo výške 139,70 eur a preto navrhovaná výška splátok je dostatočná. Dodal, že zo strany súdu došlo k nesprávnemu procesnému postupu a porušeniu práva na spravodlivý proces a súd nezistil správne skutkový stav. Zároveň navrhol, aby súd upustil od povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

11. Žalobca v odvolacej duplike zotrval na svojom vyjadrení k podanému odvolaniu.

12. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že odvolanie smeruje výlučne voči výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu, t.j. proti výroku II. Preto výrok o čiastočnom zastavení konania (výrok I.) ako výrok nenapadnutý odvolaním nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom odvolacieho prieskumu. Predmetom odvolania sú preto výrok II. a výrok III. o trovách konania ako závislý výrok.

13. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v rozsahu

danom § 379, § 380 ods.1, 2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

14. Žalovaný uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces). Obsah práva na spravodlivý proces (right to fair trial) je, „rozmeniac ho na drobné“, pomerne široký (medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia). Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. O naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) však pôjde vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania (vplyv na ďalšie pochybenia, možnosť zvrátenia nesprávneho postupu, následky, atď.). Zároveň nie je možné prehliadnuť, že niektoré čiastkové práva, tvoriace právo na spravodlivý súdny proces, zákon normuje ako samostatné odvolacie dôvody.

15. Predmetný odvolací dôvod nie je daný. Žalovaný nijakým spôsobom (okrem samotného tvrdenia, že k porušeniu práva na spravodlivý proces došlo) nešpecifikuje, v čom konkrétne vzhliadol jeho porušenie a ani odvolací súd žiadne pochybenie súdu prvej inštancie naplňajúce tento dôvod nevzhliadol.

16. Odvolateľ uplatnil aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplynuli z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

17. Namietaný odvolací dôvod nebol naplnený. Z obsahu podaného odvolania nevyplýva žiadna konkrétna odvolacia námietka, z ktorej by vyplývalo, že by súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd prvej inštancie vykonané dôkazy vyhodnotil podľa § 191 a § 192 CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, podal výklad právneho posúdenia skutkového stavu podľa relevantných hmotnoprávných zákonných ustanovení. Zistenia súdu prvej inštancie majú vecné i logické zakotvenie a prijaté skutkové a právne závery sú odôvodnené zrozumiteľne a v súlade so zmyslom a účelom aplikovanej zákonnej úpravy.

18. K žalovaným predloženým poštovým poukážkam preukazujúcim čiastočné úhrady dlžnej sumy odvolací súd konštatuje, že z predložených úhrad je zrejmé, že tie z nich, ktoré žalovaný vykonal do rozhodnutia vo veci (z 18.03.2022 vo výške 35,00 eur, z 12.04.2022 vo výške 35,00 eur, z 10.05.2022 vo výške 35,00 eur, z 13.06.2022 vo výške 35,00 eur a 12.07.2022 vo výške 35,00 eur) boli už žalobcom zohľadnené v čiastočnom späťvzatí žaloby, ktorého výsledkom bolo zastavenie konanie v tejto časti (s prislúchajúcim prislúšenstvom).

19. Napokon nebolo možné prihliadnuť ani na odvolateľom požadované plnenie v splátkach, ktorú odvolaciu námietku posúdil odvolací súd ako neprípustnú odvolaciu novotu.

20. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

21. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

22. Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

23. V citovanom § 366 CSP je vyjadrený systém neúplnej apelácie odvolacieho konania, podstata ktorého spočíva (tiež) v zásadnej nemožnosti prihladať v odvolacom konaní na odvolaciu námietku, založenú na takom prostriedku procesného útoku alebo procesnej obrany, ktorý nebol uplatnený už v konaní pred súdom prvej inštancie, a to až na taxatívne stanovené výnimky - skutočnosti poukazujúce na nedostatok podmienok konania, vylúčenia sudcu alebo obsadenia súdu, ktorými má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej alebo ktoré odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť pred súdom prvej inštancie.

24. Odvolací súd konštatuje, že žalovaný v priebehu celého konania na súde prvej inštancie nežiadal o predĺženie lehoty na plnenie v zmysle § 232 ods.3 CSP. Z odvolania a ani z obsahu spisu podľa posúdenia odvolacieho súdu nevyplýva skutočnosť, pre ktorú by tento prostriedok procesnej obrany (predĺženie parížnej lehoty) odvolateľ nemohol uplatniť už v priebehu prvoinštančného konania.

25. Na tomto základe, keďže posudzovaná žiadosť odvolateľa o povolenie plnenia žalovanej sumy v splátkach sa netýkala procesných podmienok konania, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu a nesmerovala ani k preukázaniu vady konania, odvolací súd posúdil odvolaciu námietku žalovaného ako procesne neprípustnú novotu, ktorú nemožno v odvolacom konaní použiť v zmysle § 366 CSP.

26. Dôvodným je ale odvolateľom uvádzaná okolnosť uskutočnených platieb, ktoré žalovaný uhradil po vyhlásení rozhodnutia.

27. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 písm. d/ CSP).

30. Žalovaný v podanom odvolaní deklaroval tiež úhrady realizované po vyhlásení rozhodnutia, k čomu pripojil poštové poukážky preukazujúce realizované úhrady z 11.08.2022 vo výške 50,50 eur, z 16.09.2022 vo výške 50,50 eur a z 14.10.2022 vo výške 65,50 eur, t.j. spolu vo výške 166,50 eur.

31. Vzhľadom na dátum ich realizácie je zrejmé, že súd ku dňu vyhlásenia rozhodnutia naň nemohol prihliadať, rovnako žalovaný sa nemohol touto okolnosťou brániť už v konaní na súde prvej inštancie, pretože ide o zmenu skutkového stavu, ktorá nastala až v priebehu odvolacieho konania.

32. Odvolací súd preto predmetnú odvolaciu námietku posúdil ako prípustnú odvolaciu novotu, ktorou bol podľa obsahu odvolania naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. g) CSP (zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené), pre ktorý je odvolanie v tejto časti dôvodné.

33. Aj keď na strane jednej žalobca vo vyjadrení k odvolaniu nespochybnil predmetné úhrady, na strane druhej skutkovo neupresnil presný dátum, kedy úhrady plnené prostredníctvom peňažného ústavu boli pripísané na jeho účet, t.j. veriteľa (až ktorým dňom je podľa § 567 ods. 2 OZ peňažný dlh splnený), event., či sa predmetné úhrady týkali predmetného záväzkového vzťahu, z ktorého dôvodu odvolací súd sám nemal skutkový podklad na to, aby rozhodol meritórne v tejto časti.

34. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku II. v časti, v ktorej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 689,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

5% zo sumy 4 033,54 eur od 4.8.2020 do 20.3.2022 zo sumy 3 998,54 eur od 21.3.2020 do 27.3.2022 zo sumy 3 997,34 eur od 28.3.2020 do 29.3.2020 zo sumy 3 996,17 eur od 29.3.2022 do 12.4.2022 zo sumy 3 961,17 eur od 13.4.2022 do 10.5.2022 zo sumy 3 926,17 eur od 11.5.2022 do 13.6.2022 zo sumy 3 891,17 eur od 14.6.2022 do 12.7.2022 a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP) a súčasne napadnutý rozsudok vo výroku II. v prevyšujúcej časti a vo výroku III. o trovách konania ako závislého výroku zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP).

35. Po vrátení veci úlohou súdu bude vyžiadať stanovisko zo strany žalobcu k úhradám žalovaného podľa bodu 30. a následne ustáliť presný dátum, kedy úhrady plnené prostredníctvom peňažného ústavu boli pripísané na účet veriteľa, pretože až týmto dňom je podľa § 567 ods. 2 OZ peňažný dlh splnený, event., či sa predmetné úhrady týkali predmetného záväzkového vzťahu. Súd bude vychádzať z toho, že predmetom konania zostala požadovaná suma istiny 166,50 eur a z príslušenstva 5% -tný úrok z omeškania ročne zo sumy 3856,17 eur od 14.7.2022 do zaplatenia. Pokiaľ pôjde o úhrady na predmetnom dlhu a žalobca voči nim neučiní dispozitívny úkon späťvzatia, potom sa uvedené bude musieť prejavíť v žalobcovom neúspechu (čo do istiny a čiastočne čo do príslušenstva).

36. V novom rozhodnutí súd rozhodne opätovne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

37. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Používateľ systému Windows

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje

sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).