

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 3P/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204765
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204765.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. W., N. XX.XX.XXXX P. N. W., N. XX.XX.XXXX, bytom u matky, matky: N. R., N. XX.XX.XXXX, A. Č. XXX/X, A., právne zastúpená AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, a otca: K. W., N. XX.XX.XXXX, C. A. E.C. L. XXX/XX, E. X., C. Č. A. C. XX, A., o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh matky, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2023, sa matka maloletých detí: K. W., N. XX.XX.XXXX P. N. W., N.Á. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú páru sobotu a nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. O trovách konania navrhla matka rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že styk otca s maloletými deťmi upravený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2022, sp. zn. 11P/38/2021-228, negatívne vplyva na maloleté deti a nie je podľa názoru matky v záujme maloletých detí. Uviedla, že po tom, čo bola schválená rodičovská dohoda, dúfala, že sa situácia upokojí a rodičia budú schopní racionálnej a konštruktívnej komunikácie v záujme maloletých detí. S odstupom času však zistila, že na strane otca nielenže pretrvávajú problémy, na ktoré poukazovala už v rámci predošlého konania, ale tieto eskalujú, v dôsledku čoho maloleté deti zažívajú opakovane stresové situácie. Otec okrem toho, že jeho postoj voči matke je negatívny, má problém zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti v čase realizácie stretávania sa s maloletými deťmi podľa súdneho rozhodnutia. Otec nerefektuje na potreby detí, ani na ich prežívanie, pričom obidve deti sa dostali do situácie, že pobyt u otca je pre nich veľmi stresujúci, v dôsledku čoho sa u nich začali prejavovať už aj psychosomatické problémy vyžadujúce si psychologickú intervenciu. Maloleté deti sú pri realizácii styku s otcom vystavené nielen emočnej ujme, ale boli ohrozované aj nezodpovedným prístupom zo strany otca, požívajúceho v prítomnosti maloletých alkoholické nápoje. Podľa vyjadrenia samotných detí, otec po požití alkoholu nemal problém viesť motorové vozidlo. Maloleté deti sa boja reakcií otca reagujúceho vznetlivo akonáhle si niekto dovolí vysloviť iný názor. Otec sa pred maloletými vulgárne vyjadruje o matke. Podľa matky otec často prenecháva starostlivosť o maloleté deti na tretie osoby, jeho manželku alebo starých rodičov. Matka sa opakovane pokúšala o odkomunikovanie kumulujúcich sa problémov a možných dôsledkov prístupu otca k maloletým. V niektorých obdobiach sa zdalo, že otec zmenil správanie, vždy sa však jednalo len o dočasnú zmenu. Matka v návrhu poukazovala na konkrétne príklady jednotlivých príkladov nevhodného výchovného prístupu otca, nerešpektovania liečebného postupu stanoveného pediatričkou, problematického správania otca v škole, napr. k triednej učiteľke maloletého K.. Maloleté deti majú podľa tvrdení matky problém ísť k otcovi, pociťujú úzkosť a strach. Matke sa obidve opakovane sťažovali na

prístup otca. Deti na základe vlastných zážitkov a prežívania stretávanie s otcom odmietajú. Obidve sú v starostlivosti klinického psychológa. K návrhu matka ako listinné dôkazy pripojila rodné listy maloletých detí, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2022, sp. zn. 11P/38/2021-228, úradné záznamy z pohovoru ÚPSVaR Bratislava s matkou zo dňa 12.12.2022 a 23.10.2023 a správu klinickej psycholožky V.. J. Y..

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky, matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, k návrhu pripojených listinných dôkazov a to rodných listov maloletých detí, rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2022, sp. zn. 11P/38/2021-228, úradných záznamy z pohovoru ÚPSVaR Bratislava s matkou zo dňa 12.12.2022 a 23.10.2023 (podľa obsahu nesúhlasí s názvom, vykonanie pohovoru s maloletým a prítomnosť maloletého na pohovore z úradného záznamu nevyplývajú) a správu klinickej psycholožky V.. J. Y., pričom prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo.

4. Maloleté deti K., M. M. X,X P. N. M. M. X T. boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2022, sp. zn. 11P/38/2021-228, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, zverenú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí po 350 eur mesačne na každé, počnúc dňom 12.03.2021, zročné výživné vo výške 4 200 eur na každé z maloletých detí bol otec zaviazaný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V zmysle rozsudkom schválenej rodičovskej dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas bežného roka, s výnimkou letných a vianočných prázdnin, každý párny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny rok od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 15.07. od 9.00 hod. do 30.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 9.00 hod. do 30.08. do 18.00 hod., počas vianočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku počnúc od 15.00 hod. od posledného dňa vyučovania pred začiatkom vianočných prázdnin do 25.12. do 11.00 hod. a od 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka od 18.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod. a počas vianočných prázdnin v každom párnym kalendárnom roku počnúc od 25.12. od 11.00 hod. do 01.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je školské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade ich neprítomnosti v školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bydlisko matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

5. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

6. Podľa ustanovenia § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ustanovenia § 329 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Z citovaného ustanovenia (ods. 8), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov

sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom neodkladných opatrení je teda rýchlo a pružne aj na úkor vykonaného dokazovania riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany jeho práv v prípade konkrétneho ohrozenia.

11. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, listinných dôkazov priložených k návrhu, k záveru, že v danom prípade je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zúžil styk otca s maloletými deťmi a tento neodkladným opatrením upravil výlučne za prítomnosti matky, nedôvodný.

12. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je súd povinný dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, ale aj tých, ktoré vyplývajú z pripojených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia tak, ako ho matka žiada na základe jej návrhu nariadiť.

15. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí matkou navrhovanou zmenou, resp. zúžením styku otca s maloletými deťmi upraveného právoplatným súdnym rozhodnutím, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2022, sp. zn. 11P/38/2021-228 a to formou nariadenia neodkladného opatrenia.

16. Súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia je potrebné preukázať.

17. Nadväzujúc na uvedené je teda podľa súdu potrebné zo strany matky preukázať v prvom rade zmenu pomerov odôvodňujúcich zmenu rozhodnutia o úprave styku (právoplatné dňa 11.07.2022), pričom tvrdenia matky o tom, že súdna úprava styku nie je v záujme maloletých detí, v praxi je pre správanie otca k maloletým problematická, ohrozujúca maloleté deti sú bez vykonania ďalšieho dokazovania pre prijatie záveru o zmene pomerov nepostačujúce. Na uvedenom nič nemení ani záver klinickej psychologičky z vyšetrenia maloletého K. na odporúčanie všeobecného lekára, avšak v sprievode výlučne matky o zahltení emocionálnym prežívaním z rodinnej situácie, následnej možnej zmene prejavov v správaní - agresívne prejavy až psychosomatizácia, málo zdrojov na zvládanie záťažových situácií. Bez zistenia súdom ďalších, vec objektivizujúcich skutočností samotný tento záver neumožňuje súdu bez pochybností ustáliť príčinu stojacu za prežívaním a správaním maloletého. Možno uzavrieť, že matka v návrhu neosvedčila existenciu dôvodu pre tak závažný zásah do práv a právom chránených záujmov maloletých detí ako aj rodičovských práv otca, akým by bolo zúženie styku otca s maloletými deťmi v matkou navrhovanom rozsahu.

18. Pre záver o skutočnostiach naznačených súdom v predchádzajúcom odseku je potrebné vykonať riadne dokazovanie, čo je však možné len po začatí konania vo veci samej. V danom prípade matka návrh na začatie konania o zmenu úpravy styku nepodala.

19. Sumarizujúc všetko uvedené, dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, aj vzhľadom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto súd rozhodol tak, že návrh matky zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (trojmo).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.